

## VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN HET ALGEMEEN BESTUUR VAN DE OMGEVINGSDIENST MIDDEN- EN WEST-BRABANT

Datum: 14 december 2016  
Tijd: 09.40 – 11.40 uur  
Locatie: Gemeentehuis Heusden

### Aanwezig:

Gemeente Aalburg:	De heer P.A. Bouman;
Gemeente Alphen-Chaam:	De heer A. van de Heijning;
Gemeente Baarle-Nassau:	De heer J.G.M. van Cranenbroek;
Gemeente Bergen op Zoom:	De heer P.A.M. van der Velden;
Gemeente Breda:	De heer P. Depla (voorzitter);
Gemeente Drimmelen:	De heer G. de Kok;
Gemeente Etten-Leur:	De heer R.L. Dujardin;
Gemeente Geertruidenberg:	Mevrouw W. van Hees;
Gemeente Gilze en Rijen:	Mevrouw A. Zwarts;
Gemeente Goirle:	De heer G. van der Put;
Gemeente Halderberge:	De heer F. Hartevelt;
Gemeente Heusden:	De heer J. Hamming;
Gemeente Loon op Zand:	De heer W. Luijendijk;
Gemeente Moerdijk:	De heer J.P.M. Klijs;
Gemeente Oisterwijk:	De heer S. Verhoeven;
Gemeente Oosterhout:	De heer S. Huisman;
Gemeente Rucphen:	Mevrouw L. Matthijssen-de Jong;
Gemeente Tilburg:	De heer M. Jacobs;
Gemeente Waalwijk:	Mevrouw J.C.R. Keijzers-Verschelling;
Gemeente Werkendam:	De heer M. de Gelder;
Gemeente Woensdrecht:	De heer J.J.C. Adriaansen;
Gemeente Woudrichem:	De heer I.C. Koedoot;
Gemeente Zundert:	De heer J.C.M. de Beer;
Provincie Noord-Brabant:	De heer J. van den Hout;
OMWB:	Mevrouw Y. van Delft (secretaris);
OMWB:	De heer R. Verschoor (wnd. secretaris);
OMWB:	De heer M. Stam (concerncontroller);
OMWB:	De heer F.C. Goorden (verslaglegging);

### Afwezig met bericht van verhindering:

Gemeente Dongen:	Mevrouw B. van Beers;
Gemeente Hilvarenbeek:	De heer R.F.I. Palmen;
Gemeente Roosendaal:	De heer A.A.B. Theunis;
Gemeente Steenbergen:	De heer R. van den Belt;

---

### 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Hij deelt mede, dat voorafgaand aan deze vergadering een besloten vergadering heeft plaatsgevonden, waarin van gedachten is gewisseld over de benoeming van de nieuwe directeur van de OMWB. Hij deelt vervolgens mede, dat het algemeen bestuur unaniem heeft besloten om de heer N. van Mourik, thans nog werkzaam als directeur van de Veiligheidsregio te benoemen tot directeur van de OMWB. De heer Van Mourik zal op 1 maart 2017 in dienst treden van de OMWB.

Vervolgens vraagt hij of de vergadering kan instemmen met de aangeboden agenda. Mevrouw Van Hees zegt dat de stukken voor de vergadering wederom laat zijn verstrekt met als gevolg, dat de ambtelijke ondersteuning van de bestuurders weinig tijd heeft gehad om reacties voor te bereiden. Zij spreekt haar teleurstelling daarover uit. Vervolgens merkt zij op, dat bij de mededelingen een notitie inzake de auditcommissie is gevoegd. In die notitie wordt een besluit gevraagd. Ook in het ambtelijk overleg zijn daarover al opmerkingen gemaakt. Zij stelt voor om deze notitie apart te agenderen. Ook zegt zij, dat de wijziging van de gemeenschappelijke regeling in afwijking van wat daar-

over is afgesproken meer is dan een technische wijziging van de regeling om te kunnen voldoen aan de Wet gemeenschappelijke regelingen. Er is ook een drietal inhoudelijke wijzigingen opgenomen. Zij stelt voor om dit punt van de agenda te halen en voor de volgende vergadering opnieuw te agenderen met uitsluitend de technische wijzigingen om te voorkomen, dat de procedure strandt bij één of meer van de raden.

De voorzitter doet de suggestie om het agendapunt te handhaven en dan gewijzigd vast te stellen, zodat de gewijzigde versie in procedure gebracht kan worden.

Mevrouw Van Hees is bang dat behandeling in deze vergadering toch tot de nodige discussie zal gaan leiden en de vraag is of daar tijd voor is. Zij blijft er voorstander van om het agendapunt af te voeren van de agenda en voor de volgende vergadering gewijzigd te agenderen.

De voorzitter is het eens met de opmerking van mevrouw Van Hees inzake de audit-commissie en stelt voor om dit onderdeel toe te voegen aan de agenda. Het algemeen bestuur stemt in met deze agendawijziging.

Het voorstel van mevrouw van Hees om het voorstel inzake de gemeenschappelijke regeling nu van de agenda te halen en voor volgende vergadering gewijzigd te agenderen brengt hij in stemming. Voor het voorstel van mevrouw Van Hees stemmen 11 leden. Tegen het voorstel stemmen 6 leden, zodat het voorstel is aangenomen en het voorstel de volgende vergadering opnieuw zal worden geagendeerd, waarbij de overwegingen van mevrouw Van Hees zullen worden meegenomen.

De heer Luijendijk merkt nog op, dat naast de late verzending van de agenda de stukken ook fragmentarisch zijn verzonden. Ook dat maakt de voorbereiding er niet beter op. Hij vraagt daar in het vervolg aandacht aan te besteden. Ten aanzien van de Evaluatie Landelijke Handhavingdiensten vraagt hij zich af of dit ook geen beslispoint is.

De voorzitter zegt, dat hier nu geen inhoudelijk besluit over hoeft te worden genomen, maar af te spreken dat daarover op een later moment nog een keer een goede inhoudelijke discussie wordt gevoerd.

De heer Dujardin sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Van Hees en de heer Luijendijk met betrekking tot de late en fragmentarische toezending van vergaderstukken. De voorbereiding wordt daardoor belemmerd.

De voorzitter begrijpt het punt, maar heeft er toch behoefte aan op te merken, dat er een situatie is ontstaan, dat er een kerstboom is opgetuigd met allerlei overlegstructuren en dat die kerstboom er voor zorgt, dat er vanuit allerlei gremia gereageerd wordt op elkaars stukken. Dat heeft tot gevolg, dat het soms lastig is om bepaalde stukken op tijd verspreid te krijgen. De opgetuigde kerstboom in relatie tot ieders rol in het proces zal tegen het licht worden gehouden om te voorkomen, dat besluitvormingsprocessen te veel tijd in beslag gaan nemen.

De heer Luijendijk is van mening dat de ambtelijke betrokkenheid vanuit de deelnemers wel erg belangrijk is.

De voorzitter is het daar mee eens, maar men moet wel beseffen, dat die betrokkenheid vertragend werkt op het besluitvormingsproces en soms tot gevolg heeft dat stukken laat worden verstuurd. De kunst zal zijn om er voor te zorgen, dat de betrokkenheid behouden blijft, maar dat die betrokkenheid zo min mogelijk gevolgen heeft voor de slagkracht van de besluitvorming.

## 2. Verslag van de vergadering van het algemeen bestuur van 12 oktober 2016

Het verslag van de vergadering van 12 oktober 2016 wordt gewijzigd vastgesteld. De locatie van de vergadering wordt gewijzigd in: "Gemeentehuis Waalwijk". Voor het overige wordt door het algemeen bestuur ingestemd met het verslag van de vergadering. De actielijst, behorende bij het verslag zal worden opgeschoond.

## 3. Ingekomen stukken

De brief van de minister van BZK inzake het begrotingstoezicht 2017 wordt voor kennisgeving aangenomen.

## 4. Mededelingen

De notities over de stand van zaken arbitrage en de evaluatie van LHS worden voor kennisgeving aangenomen. Ten aanzien van de Evaluatie LHS deelt de voorzitter mede,

dat het dagelijks bestuur met een voorstel zal komen om dit onderwerp in een aparte bijeenkomst van het algemeen bestuur te behandelen dan wel te bespreken als onderdeel van een reguliere vergadering van het algemeen bestuur.

De heer Verschoor geeft in verband met afwezigheid van de heer Palmen een korte toelichting op de stand van zaken met betrekking tot de werkprogramma's voor 2017. Van 24 van de 28 deelnemers zijn de werkprogramma's definitief ontvangen. Van de resterende vier deelnemers zijn de programma's nog in bewerking. Om een goede start te kunnen maken in 2017 vraagt hij wel aandacht voor de bedrijvenlijst. Van deze overzichten zijn er nog maar 16 van de 28 ontvangen. Om de werkzaamheden te kunnen voorbereiden is het belangrijk, dat die lijsten snel worden ingediend.

De heer De Beer plaatst de opmerking van de heer Verschoor over de bedrijvenlijsten in het perspectief van de notitie over de verdeelsleutel collectieve taken en merkt dat het cijfer dat de heer Verschoor noemt niet correspondeert met wat er in de notitie bij voorstel 7a staat.

De heer Verschoor begrijpt het misverstand. In zijn mededeling in het kader van het werkprogramma gaat het over de lijsten van de in 2017 te controleren bedrijven. Deze lijsten maken deel uit van het werkprogramma en worden door de deelnemers aangeleverd.

#### 4b. Instellen auditcommissie

De heer Van der Put zegt, dat hij begrepen heeft dat de discussie met name gaat over de vraag of de auditcommissie moet worden samengesteld uit externen. Hij geeft aan, dat dit voorstel is ingegeven vanuit de wetenschap dat er maar weinig portefeuillehouders financiën in het algemeen bestuur zitting hebben. Als er in het algemeen bestuur leden zijn die belangstelling hebben om in de auditcommissie zitting te nemen, dan heeft dat zeker zijn voorkeur. Het voorstel is meer ingegeven vanuit de gedachte, dat het wellicht niet mogelijk zal zijn om kandidaten te vinden die zich hiervoor beschikbaar willen stellen.

De voorzitter vult dit aan door te zeggen, dat het wel zinvol is om in een auditcommissie mensen te hebben met enig financieel inzicht. Als die er niet zijn zouden externen die rol kunnen vervullen.

De heer Dujardin is het niet eens met het voorstel. Hij is van mening dat de auditcommissie moet bestaan uit leden van het algemeen bestuur. Deze commissie kijkt mee met de accountantscontrole en de managementletter en beoordeelt hoe adviezen van de accountant worden opgepakt en door het dagelijks bestuur worden verwerkt. Hij is van mening, dat het niet perse noodzakelijk is, dat de leden van de auditcommissie ook portefeuillehouder financiën zijn. Enige affiniteit met financiën is wel gewenst, maar dat kan ook als men een andere portefeuille heeft. Hij stelt voor dat het voorstel in die zin wordt aangepast en dat gestart wordt met het opstellen van de verordening om op die manier scherp te krijgen wat van de auditcommissie wordt verwacht. Hij is bereid om ondersteuning te bieden bij die voorbereiding en zitting te nemen in de auditcommissie. Op die manier is het volgens hem niet nodig om de commissie te bemensen met externen, maar heeft het de voorkeur om leden van het algemeen bestuur zitting te laten nemen in de commissie.

Mevrouw Van Hees is het eens met de heer Dujardin. Zij voegt daar nog aan toe, dat zij de verordening mist.

De voorzitter zegt, dat het een bewuste keuze is geweest om nu nog geen verordening aan te bieden. Het dagelijks bestuur wist, dat dit voorstel afweek van de intentie van het algemeen bestuur. Het doel van de memo was om te spiegelen of de lijn vanuit de memo door het algemeen bestuur werd ondersteund. In de volgende vergadering zou dan een voorstel tot het vaststellen van de verordening en het benoemen van de leden volgen.

Mevrouw Van Hees geeft aan, dat zij ook ten principale voorstander is van een bemensing uit het algemeen bestuur, omdat het belangrijk is om het onderlinge vertrouwen op te bouwen. Alleen in de beginperiode zou overwogen kunnen worden externen te benoemen tot lid van de commissie, als er geen andere optie is. Zij stelt voor om de leden van het algemeen bestuur per mail te vragen of zij belangstelling hebben om in de commissie zitting te nemen.

De heer Adriaansen stelt voor om te kijken naar de constructie, zoals die bij de Veiligheidsregio is ingericht met de instelling van een commissie Middelen. De nieuwe direc-

teur kan daarin wellicht een adviserende rol vervullen. Ook de heer Adriaansen is geen voorstander van een externe invulling van de commissie.  
De voorzitter merkt op, dat de commissie Middelen van de Veiligheidsregio wel anders is gepositioneerd dan de hier bedoelde auditcommissie.  
De heer Adriaansen is zich daar van bewust, maar is er toch voorstander van om dat model verder uit te werken.  
De heer De Kok is van mening, dat je wel eerst een verordening moet hebben voordat je mensen benadert, zodat mogelijke kandidaten weten waar ze aan toe zijn.  
De heer Huisman is het eens met de woorden van mevrouw Van Hees.  
De heer Van den Hout sluit zich aan bij het betoog van de heer Dujardin.  
De voorzitter concludeert, dat er vanuit het algemeen bestuur een sterke behoefte is om de bemensing te laten plaatsvinden vanuit het algemeen bestuur. Bij de inrichting van de auditcommissie kan de commissie Middelen van de Veiligheidsregio als voorbeeld dienen. Het dagelijks bestuur zal zich buigen over de verordening en daarna de ontwerpverordening voorleggen aan de leden van het algemeen bestuur met de vraag welke leden van het algemeen bestuur bereid zijn zitting te nemen in de auditcommissie.

#### 6. 2<sup>e</sup> Begrotingswijziging 2016

De heer Van der Put geeft aan, dat deze 2<sup>e</sup> begrotingswijziging de financiële uitwerking is van de in de vorige vergadering gepresenteerde 2<sup>e</sup> Burap.  
Zonder hoofdelijke stemming besluit het algemeen bestuur in te stemmen met de 2<sup>e</sup> begrotingswijziging 2016 overeenkomstig het voorstel van het dagelijks bestuur.

#### 7. 1<sup>e</sup> Begrotingswijziging 2017

Mevrouw Van Hees is blij met de opmerking van de toezichthouder om geen rekening te houden met de "zachte" inkomsten, als zijnde zekere inkomsten. Ook vanuit het algemeen bestuur is in het verleden dat standpunt gehanteerd.  
Zonder hoofdelijke stemming besluit het algemeen bestuur de 1<sup>e</sup> begrotingswijziging 2017 vast te stellen overeenkomstig het voorstel van het dagelijks bestuur.

#### 7a. Verdeelsleutel collectieve taken

De heer Van der Put licht het voorstel toe en zegt dat het dagelijks bestuur voorstelt om de werkzaamheden voor de gemeenten die het inrichtingenbestand nog niet of niet volledig hebben ingediend te laten uitvoeren door de OMWB op kosten van die gemeenten. Ook geeft hij aan dat het belangrijk is dat deze werkzaamheden nog voor het opmaken van de jaarrekening worden uitgevoerd.  
De heer Van der Velden zegt dat hij het probleem met betrekking tot het aanleveren van de gegevens intern heeft besproken en dat gebleken is, dat de onderlinge uitwisselbaarheid tot complicaties leidt. Hij geeft in overweging om de CBS-classificaties aan te houden. Die zijn eenduidig en kunnen niet tot discussie leiden.  
De heer De Beer vraagt zich af of het realistisch is om te veronderstellen dat deze actie op zo korte termijn zal zijn afgerond. Bovendien gaat hij er van uit, dat de gegevens gevalideerd worden, hetgeen inhoudt, dat wordt nagegaan, dat de aangeleverde gegevens ook juist zijn. De snelheid waarmee de validatie nu moet zijn afgerond geeft hem geen goed gevoel.  
De heer Harteveld zegt, dat uit het overzicht blijkt, dat Halderberge de gegevens nog niet heeft aangeleverd. Intern is aan hem kenbaar gemaakt, dat dat een gevolg is van het feit dat de OMWB de zaken nog niet op orde heeft. Hij stelt voor om een modus te bedenken om dit proces vlot te trekken.  
De heer Adriaansen zegt dat voor de gemeente Woensdrecht hetzelfde geldt. Er zijn wel degelijk lijsten aangeleverd, maar de grondslag en de interpretatie van gegevens moet wel op orde zijn om te kunnen valideren.  
De heer Luijendijk sluit zich hier bij aan. Hij vraagt om een tijdsfasering om het proces zorgvuldig te doorlopen en tot correcte en door partijen gedragen overzichten te komen. Uit intern onderzoek is hem gebleken, dat er nog nader overleg gevoerd zal moeten worden tussen de OMWB en de deelnemers.

De heer Dujardin is van mening, dat het wel zaak is om de nodige inspanningen te leveren om het bestandsbeheer op orde te krijgen, zodat dit soort exercities tot het verleden kunnen gaan behoren en er voor alle deelnemers een gelijk speelveld wordt gecreëerd. De heer De Kok vraagt wat er nu eigenlijk vastgesteld moet worden. Ook zijn gemeente heeft nog geen overeenstemming bereikt met de OMWB over de aan te leveren gegevens.

De heer Van der Put beschouwt de gemaakte opmerkingen als een bevestiging om met de deelnemers op korte termijn in overleg te treden om te komen tot correcte overzichten, zodat de actie in januari kan worden afgerond en de verdeelsleutel kan worden aangepast.

De voorzitter concludeert, aanhakend op de vraag van de heer De Kok, dat er nu dus in feite een opdracht wordt gegeven aan het dagelijks bestuur om in overleg te treden met de deelnemers om tot gevalideerde overzichten te komen. Hij vraagt aan de heer Van der Put of één maand voldoende is om dat traject te doorlopen.

De heer Van der Put geeft aan, dat er geen andere keuze is, omdat anders de cijfers niet meer verwerkt kunnen worden voor de jaarrekening 2016.

De heer Luijendijk vraagt waarom die exercitie perse in januari moet plaatsvinden.

De heer Van der Put zegt, dat het anders onmogelijk is om die cijfers nog mee te nemen in de jaarrekening 2016.

De heer Luijendijk vindt dat de tijdsdruk niet ten koste mag gaan van het overleg met de gemeenten.

De voorzitter rondt dit punt af met de constatering, dat het algemeen bestuur het dagelijks bestuur opdracht geeft om in overleg te treden met de deelnemers om uiterlijk januari 2017 te komen tot door partijen erkende, gevalideerde overzichten.

#### 8. Financiële kaders 2018

De heer Van der Put zegt, dat het voorliggende voorstel de weerslag is van de resultaten van de workshop van 25 november 2016. Hij kijkt met een goed gevoel terug op die workshop en heeft het gevoel, dat er een gemeenschappelijk kader gaat ontstaan door de wens om te komen tot een Brabantse norm en de wijze waarop de OMWB zich zou moeten gaan ontwikkelen. Om die Brabantse norm tot stand te brengen is het wenselijk dat een zienswijzprocedure wordt gevolgd om de raden mee te nemen in een verandering van de financieringsvorm. Dit leidt dan wel tot de constatering dat een en ander niet meer kan worden gerealiseerd voordat de begroting 2018 wordt opgesteld. De pijlen zullen nu gericht zijn op de begroting 2019. Voor 2018 zullen kaders worden voorgesteld die gebaseerd zijn op de kaders behorende bij de begroting 2017.

Mevrouw Van Hees zegt teleurgesteld te zijn over de communicatie met betrekking tot dit onderwerp. Zij roept de besluitvorming en beraadslagingen in herinnering van 13 juli 2016 en 12 oktober 2016. Toen is gesteld dat de kaders voor 2018 zouden worden aangepast. Zij had de mededeling, zoals de heer Van der Put die heeft toegelicht wel eerder willen ontvangen. Zij is bang dat de raden door dit uitstel weer een negatieve zienswijze zullen inbrengen op de begroting 2018 met mogelijke alle vervelende gevolgen van dien. Zij zoekt naar een oplossing om dit te voorkomen. Een oplossing zou kunnen zijn, dat de wijze van financiering in de loop van 2018 tot een aanpassing leidt en dat bv. in het derde kwartaal van 2017 die aanpassing toch nog kan gelden voor 2018 door op dat moment een begrotingswijziging vast te stellen. Zij betreurt het dat de motie die op 13 juli 2016 door het algemeen bestuur is aangenomen niet genoemd wordt in de stukken en ook in de workshop niet aan de orde is geweest. Toch zal de inhoud van die motie voor veel raden leidend zijn voor het bepalen van een standpunt.

De heer Van der Put kan zich vinden in het voorstel van mevrouw Van Hees om het proces zo in te richten dat in de loop van 2017 de aangepaste financieringsvorm kan worden vastgesteld en dat die dan ook zou kunnen gelden voor 2018 door het vaststellen van een begrotingswijziging.

De voorzitter zegt dat in de communicatie nadrukkelijk melding gemaakt zal worden van de op 13 juli 2016 vastgestelde motie en dat er een planning zal worden opgesteld die rekening houdt met een aanpassing van de financieringstructuur voor 2018. Die planning zal aan de leden kenbaar worden gemaakt zodat zij die kunnen terugkoppelen richting raden.

De heer Luijendijk zegt dat die nieuwe kaders dus niet bij het vaststellen van de begroting 2018 zullen worden vastgesteld.

De voorzitter bevestigt die conclusie. Voor de begroting 2018 moeten de kaders voor 15 april 2017 worden vastgesteld. Dat is te kort dag.

De heer Luijendijk waarschuwt er voor om verwachtingen op te roepen, die niet realistisch zijn. Hij refereert daarbij aan het feit, dat ook de nieuwe directeur in dat proces betrokken zal moeten worden. Hij is bang, dat de heer Van der Put een toezegging heeft gedaan die niet waar te maken is.

De voorzitter zegt, dat daarom een realistische planning zal worden gemaakt, die mede tot doel heeft aan te tonen, dat de wensen vanuit het algemeen bestuur, zoals neergelegd in de motie van 13 juli 2016 niet ter zijde worden gelegd.

De heer Dujardin is blij met de toezegging, omdat die deels tegemoet komt aan de motie. Hij adviseert het dagelijks bestuur om het plan en de planning in een brief aan de leden van het algemeen bestuur kenbaar te maken, zodat zij die kunnen aanbieden aan de gemeenteraad.

Mevrouw Keijzers zegt, dat zij in het voorstel de zienswijzeprocedure, die de heer Van der Put noemt niet ziet. Past die procedure dan wel in de planning, vraagt zij zich af.

De heer Huisman zegt dat de datum van 1 februari uit de nota Verbonden Partijen wel gehaald kan worden als gewerkt wordt met de "oude" kaders. Overigens vindt hij kwaliteit belangrijker snelheid. Hij vraagt daarom om een zorgvuldig proces.

De heer De Beer vraagt of het mogelijk is om de nieuwe kaders gefaseerd in te voeren. Dat zou de positie richting de raden sterker maken, omdat je dan verbeteringen laat zien.

De voorzitter zegt dat die gewenste duidelijkheid ook verschaft kan worden door aan te geven hoe het proces zal gaan verlopen. Hij opteert niet voor deelproducten. Dat maakt de zaak onnodig gecompliceerd.

De heer Van der Velden benadrukt de wens om de raden bij het proces te betrekken en ze op die manier in stelling te brengen. Hij juicht dan ook de toegezegde communicatie richting de raden toe.

De heer Van den Hout zegt dat hij er wel vanuit gaat, dat de structurele bezuiniging van anderhalf miljoen al wel in de begroting 2018 zal worden opgenomen en dat ook die niet vooruit wordt geschoven.

De heer De Kok zegt, dat uitgelegd zal moeten worden aan de raden dat de OMWB zich niet zal houden aan de datum van 1 februari zoals opgenomen in de nota Verbonden Partijen, die door de OMWB gevolgd zou worden.

De voorzitter merkt op, dat de nota Verbonden Partijen nooit door het algemeen bestuur is vastgesteld. De data die daarin zijn genoemd gelden dan ook niet voor dit samenwerkingsverband, tenzij alsnog daartoe wordt besloten. Op dit moment geldt alleen het wettelijk kader.

De heer Harteveld vraagt of de OMWB de nota Verbonden Partijen nu wel of niet onderschrijft.

De voorzitter zegt, dat het gegeven dat een aantal gemeenten de nota heeft vastgesteld niet uitgelegd kan worden als een besluit van het algemeen bestuur.

De heren De Kok en Harteveld zeggen dat dit wel goed gecommuniceerd moet worden dan.

De voorzitter is het daar mee eens.

De heer Harteveld geeft aan zich te kunnen vinden in de woorden van mevrouw Van Hees en blij te zijn met de toezegging vanuit het dagelijks bestuur.

Mevrouw Zwarts zegt, dat de workshop waardevol was. Zij heeft er behoefte aan om een tweetal zorgen met de andere leden te delen. Op de eerste plaats is zij van mening dat de nieuwe kaders moeten worden vastgesteld vanuit de eigenaarsrol, omdat die zuiver is voor de koers die dan gevolgd moet worden. Op de tweede plaats is zij van mening, dat de kaders moeten worden vastgesteld los van een berekening van de gevolgen voor iedere individuele deelnemer, omdat anders die gevolgen het besluit zullen gaan bepalen. Dit vereist naar haar mening lef en moed van alle deelnemers.

De heer Hamming spreekt de wens uit, dat de eensgezindheid die langzaam maar zeker gaat ontstaan, versneld wordt doorgezet. Hij spreekt dan ook zijn voorkeur uit voor een niet al te lang proces en stelt voor snel bij elkaar te komen om de kaders te bespreken. Eensgezindheid en lef om bestuurlijk op te treden is in dat kader belangrijk. De kaders vaststellen en daar later niet meer op terugkomen is zijn oproep.

De heer Dujardin onderschrijft de woorden van de heer Hamming. Hij vraagt wel om tijdig data door te geven om te voorkomen, dat een aantal leden weer niet aanwezig kan zijn. Voorts doet hij de suggestie om bij de discussie over de aanpassing van de

gemeenschappelijke regeling de termijnen uit de nota Verbonden Partijen te betrekken. Dat schept duidelijkheid voor alle deelnemers.

De voorzitter zegt toe dat aan de leden van het algemeen bestuur half januari 2017 een brief zal worden verstuurd waarin het proces zal worden uitgelegd. Daarin zal dan ook worden ingegaan op de door de heer Van der Put genoemde zienswijzeprocedure. Die brief kan dan worden gebruikt voor de communicatie richting de raden en staten. In die brief zal dan ook expliciet worden aangegeven dat het proces mede een gevolg is van de motie die op 13 juli 2016 door het algemeen bestuur is aangenomen. Voorts onderschrijft hij de woorden van de heer Dujardin dat het noodzakelijk is om met elkaar afspraken te maken over de termijnen die voor de OMWB gelden, zodat daarover geen verschil van mening meer hoeft te bestaan. De door de heer Van den Hout vermelde bezuiniging staat los van de kaders waarover hier wordt gesproken. Deze bezuiniging zal in de begroting worden verwerkt.

#### 9. Update financiële situatie

De voorzitter zegt dat bij de behandeling van de 2<sup>e</sup> Burap is toegezegd, dat in de volgende vergadering weer een update gegeven zou worden van de financiële situatie. Hij nodigt de heer Stam uit om de meest actuele stand van zaken te presenteren.

De heer Stam licht de huidige financiële situatie toe aan de hand van een presentatie. *Deze presentatie is bij dit verslag gevoegd en maakt daar onderdeel van uit.*

De heer Stam zegt dat in oktober nog geen betrouwbare eindejaarsprognose gegeven kon worden. Intussen zijn er binnen de dienst de nodige werkzaamheden uitgevoerd en heeft de accountant een interne controle gehouden. Dit heeft er in geresulteerd, dat op 1 december een prognose kon worden opgesteld. Het beeld, dat in oktober werd geschetst, dat de uitgaven circa 6 ton minder zouden zijn dan begroot is nog steeds geldig, maar beter uitgekristalliseerd. Als het gaat om de inkomsten kan worden gesteld dat er in 2016 320.000 declarabele uren zullen worden gemaakt door de dienst, zijnde 305.000 begrote uren en 15.000 uren aan aanvullende opdrachten. Van die declarabele uren is circa 1, 1 miljoen euro geschreven op coördinatie-uren, terwijl in de begroting rekening gehouden is met € 600.000,--. Omdat er nog geen besluit genomen is over deze overschrijding wordt hij nu als een onzekere inkomstenbron beschouwd. Overigens is door een aantal gemeenten geanticipeerd op deze overschrijding. Ook moet rekening gehouden worden met een onzekere post van circa € 70.000,-- als gevolg van niet besteed budget door een tweetal gemeenten. Daarover moet nog worden gesproken met die deelnemers.

De heer Stam concludeert, dat naar verwachting aan het einde van het jaar de exploitatie op "0" zal sluiten, dan wel een klein overschot te zien zal geven.

De voorzitter zegt, dat het realiseren van de declarabele uren veel gevraagd heeft van de organisatie. De overschrijding van de coördinatie-uren is nog een punt van discussie. De vraag zal beantwoord moeten worden of deze kosten bij de deelnemers in rekening gebracht kunnen worden. Hij is blij met de constatering, dat de dienst dit jaar naar verwachting niet afstevent op een groot tekort zoals in 2015.

De heer Van der Put meldt dat recent door de accountant een interimcontrole is uitgevoerd. Daaruit is gebleken, dat de resultaten van de 2<sup>e</sup> burap kunnen worden bevestigd. Er is een aantal quick-wins gerealiseerd, maar er moeten ook nog vele stappen worden gezet om de financiën volledig op orde te krijgen. Bij de controle op de jaarrekening zal daaraan een verder vervolg worden gegeven.

De heer Huisman vraagt of met de voorziene bezuiniging in 2016 rekening is gehouden. De voorzitter bevestigt dit.

Mevrouw Van Hees merkt op dat de coördinatiekosten met bijna 100% worden overschreden en dat er dus wel sprake is van een verlies als deze kosten niet worden betaald.

De heer Stam zegt, dat die conclusie niet juist is. De uitgaven zijn lager dan begroot. Als die worden weggestreept tegen de overschrijding van de coördinatiekosten dan is het resultaat ongeveer "0".

Mevrouw Van Hees zou wel graag een analyse zien van die coördinatiekosten.

De voorzitter zegt, dat dit op een later moment aan de orde komt als de vraag gesteld zal worden hoe de sturing op deze kosten heeft plaats gevonden en in de toekomst zal moeten plaatsvinden.

Mevrouw Van Hees vraagt of er ook rekening gehouden is met de kosten ten gevolge van de organisatieverandering.

De voorzitter zegt, dat deze kosten binnen de begroting zijn gebleven, anders waren ze in de presentatie wel naar voren gekomen.

De voorzitter spreekt zijn waardering uit richting de medewerkers van de OMWB voor hun inzet om de begrote declarabele uren te halen.

#### 10. Opdracht accountantscontrole jaarrekening 2016

Zonder op- of aanmerkingen stemt het algemeen bestuur in met het voorstel van het dagelijks bestuur inzake de opdrachtbevestiging controle jaarrekening 2016 en met het voorstel om vanaf het boekjaar 2017 voor de accountantsdiensten een aanbestedingsprocedure te volgen.

#### 11. Continueren SSiB

De voorzitter zegt dat ten aanzien van dit onderwerp brieven zijn ontvangen van de gemeenten Etten-Leur en Woudrichem en dat in reactie daarop een juridisch advies is opgesteld en aan de leden van het algemeen bestuur is verstrekt.

De heer Dujardin zegt dat hij niet tevreden is over de gehouden evaluatie. Hij vindt die evaluatie te mager om op basis daarvan te besluiten de SSiB-taken onder te brengen in het pakket van collectieve taken. Hij blijft de mening toegedaan dat het project voor zijn gemeente geen meerwaarde oplevert, temeer daar de gemeente Etten-leur zelf twee BOA's in het buitengebied werkzaam heeft.

Mevrouw Zwarts sluit zich aan bij de woorden van de heer Dujardin. Voor haar gemeente is de toegevoegde waarde van het project naar haar mening nul geweest. Zij is er voorstander van om niet collectief verder te gaan met het project en als daar dan wel toe besloten wordt om de bijdrage dan niet voor alle deelnemers gelijk te laten zijn, maar bv. af te rekenen op basis van een bedrag per inwoner.

De heer Koedoot zegt het eens te zijn met de gemeente Etten-Leur en dat ook zijn gemeente deze zaken zelf goed heeft geregeld. Voorts merkt hij op, dat in de begroting geen rekening gehouden is met het feit, dat de gemeenten Werkendam, Aalburg en Woudrichem zullen worden samengevoegd. Dat betekent in de huidige opzet, dat de bijdragen van de gemeenten met € 15.000,- wordt verminderd.

De heer Bouman zegt dat was afgesproken om eerst de basis op orde te brengen. Deze taken zijn naar zijn oordeel ver verwijderd van de basistaken.

De heer De Beer doet een oproep aan de leden om toch mee te doen, omdat er aandacht moet zijn voor allerlei zaken die zich in het buitengebied afspelen. Hij refereert daarbij aan de mogelijke financiële gevolgen bij drugsdumpingen. Dat kan naar zijn mening iedere gemeente overkomen en de kosten zijn dan niet gering. Hij vraagt of de provincie nog steeds het standpunt huldigt, dat er geen provinciale bijdrage zal volgen als niet alle gemeenten meedoen.

Mevrouw Matthijssen zegt dat ook de gemeente Rucphen niet de toegevoegde waarde ziet van het project.

De heer Luijendijk vindt dat project gecontinueerd moet worden. Hij vraagt of de bijdrage moet leiden tot een verhoging van het budget voor collectieve taken. Hij is er voorstander van om dit te betalen uit het bestaande budget.

Mevrouw Van Hees zegt dat er ook voor de gemeente Geertruidenberg geen sprake is van een toegevoegde waarde. Als eigenaar heeft zij de nodige twijfels om dit project aan te merken als een collectieve taak gelet op het feit, dat slechts 16 gemeenten het project willen continueren. Zij is het niet eens met de gedwongen winkelnering en met de gelijke verdeelsleutel, die wordt gehanteerd. De grootte van het grondgebied zou naar haar mening een betere verdeelsleutel zijn. Tenslotte vraagt zij of de provincie nog steeds de voorwaarde hanteert dat iedere gemeente moet meedoen en of de vergoeding voor het opruimen van drugsdumpingen nog steeds gekoppeld is aan deelname aan dit project.

De heer Van der Velden is blij met het project en wil het graag gecontinueerd zien. Hij is ook een dag betrokken geweest bij het project en heeft geconstateerd, dat met name de informatie-uitwisseling tussen de diverse partners van grote waarde is om excessen in het buitengebied te bestrijden of tegen te gaan.



De heer Hamming zegt dat SSiB zijn meerwaarde heeft bewezen als samenwerkingsvorm. Met name vanuit het gegeven dat het project zich richt op het buitengebied is het belangrijk, dat er tussen de gemeenten wordt samengewerkt.

De heer De Gelder sluit zich aan bij de woorden van de heer Koedoot en Bouman.

De heer Huisman is het met de heer Hamming eens dat er wel degelijk sprake is van meerwaarde.

Mevrouw Swarts zegt verbaasd te zijn over het feit, dat de meningen zo ver uiteen lopen. Zij zou daar graag wat meer duidelijkheid over krijgen voordat zij een beslissing neemt.

De heer Van den Hout zegt dat er vanuit SSiB nog wel wat slagen te maken zijn als het gaat om communicatie en als antwoord op de vraag wat SSiB nu precies behelst. SSiB kan naar zijn oordeel niet worden opgevat als het beschikbaar hebben van enkele uren BOA-inzet. Hij nodigt een ieder uit om een keer mee te gaan met een SSiB-actie om te zien dat het meer is dan BOA-inzet. Hij zegt dat het standpunt van de provincie ongewijzigd is gebleven. Als het geen collectieve taak wordt is de provincie ook niet meer bereid om een financiële bijdrage te leveren. Dat geldt ook voor de voorwaarde om gebruik te kunnen maken van het fonds voor drugsruiming. Ook die voorwaarde blijft onverminderd van kracht. Het effect van SSiB is naar zijn oordeel onder andere, dat de drugsdumpingen zich nu verplaatsen naar Limburg en Gelderland. In vergelijking tot twee jaar geleden is het aantal drugsdumpingen in Noord-Brabant gehalveerd. Ook op het terrein van wildcrossen zijn er successen te vieren, zeker op het terrein van informatie-uitwisseling tussen de gemeenten en de politie. Tenslotte brengt hij nog enkele nuanceringen aan. De bijdrage van de provincie voor de regio Midden-West bedraagt niet het vermelde bedrag van € 193.000,--, maar een bedrag van € 64.068,-- en het budget voor SSiB wordt niet ondergebracht in het bestaande budget voor collectieve taken, maar wordt daaraan toegevoegd.

De heer Dujardin zegt dat ook zijn gemeente het buitengebied belangrijk vindt. Hij ziet voordelen in SSiB als het gaat om informatie-uitwisseling, maar door de wijze waarop de gemeente Etten-Leur het toezicht in het buitengebied heeft georganiseerd is er geen behoefte aan dit project. Hij stelt voor om het project nog met één jaar te verlengen en in dat jaar dan een goede evaluatie uit te voeren om op basis daarvan te besluiten of het project structureel moet worden voortgezet.

Mevrouw Van Hees is het eens met de heer Dujardin. Ook zij heeft behoefte aan een deugdelijke evaluatie. Voorts vraagt zij waar het geregeld is dat een vergoeding uit het fonds afhankelijk is van deelname aan het project SSiB.

De heer De Beer ondersteunt de gedachte van de heer Dujardin. Hij wil voorkomen dat het project wordt stopgezet.

Mevrouw Keijzers zegt, dat ook zij graag een schriftelijke bekrachtiging wil zien van de koppeling van het project met een vergoeding uit het fonds voor drugsdumpingen.

Mevrouw Swarts sluit zich aan bij de woorden van de heer Dujardin. Zij is voorstander van collectiviteit, maar wil graag de meerwaarde zien. Ook zij wil graag de legaliteit zien van de koppeling met het landelijke fonds voor drugsdumpingen. Zij zegt dat zij daar al eerder naar heeft gevraagd maar tot op heden heeft zij nog geen antwoord op die vraag ontvangen.

De heer Van de Heijning vindt dat er niet te veel gekeken moet worden naar het eigen buitengebied, maar naar het gebied in zijn totaliteit. Hij roept op tot solidariteit en tot een gezamenlijke verantwoordelijkheid.

De heer Van den Hout zegt dat de voorwaarden, zoals die vorig jaar golden nog steeds van kracht zijn. De provincie heeft haar bijdrage gekoppeld aan een verplichte deelname door alle gemeenten en ook heeft zij bepaald dat alleen de gemeenten die deelnemen aan SSiB in aanmerking komen voor een vergoeding uit het fonds voor drugsdumpingen. De provincie beheert dat budget en heeft die voorwaarde gesteld. Hij is bereid om dat op papier te zetten. Hij geeft aan dat de naam van het project is gewijzigd in "Samen Sterk in Brabant", omdat de excessen zich niet alleen voordoen in het buitengebied, maar bijvoorbeeld ook op industrieterreinen en door drugsdumpingen via het rioleeringsstelsel. Hij kan zich vinden in het voorstel van de heer Dujardin om het project met één jaar te verlengen en in de tussentijd de nodige aandacht te besteden aan communicatie en het zichtbaar maken van de meerwaarde.

De voorzitter vraagt of het algemeen bestuur kan instemmen met het aangepaste voorstel om het project te continueren voor 2017 en in 2017 actie te ondernemen om de meerwaarde zichtbaar te maken.

De heer Luijendijk blijft van mening, dat eerst gekeken zou moeten worden om het budget te putten uit het bestaande budget voor collectieve taken.

De voorzitter stelt voor om dat ook mee te nemen in de discussie.

De heer Huisman merkt op, dat het bedrag van € 193.000,-- niet klopt. Dat moet een bedrag zijn van ruim € 64.000,--.

De heer Dujardin vindt dat niet alleen gekeken moet worden naar de meerwaarde, maar dat het een volledige evaluatie moet zijn om te voorkomen dat volgend jaar weer dezelfde discussie wordt gevoerd.

Zonder hoofdelijke stemming besluit het algemeen bestuur in te stemmen met het aangepaste voorstel om het project SSiB te continueren voor 2017 en uit te gaan van een bijdrage van de provincie van € 64.068,-- voor de regio Midden- en West-Brabant.

## 12. Collectieve taken 2017

De voorzitter maakt melding van het erratum, dat voor de vergadering is verstrekt. Daarin is aangegeven dat de bijdrage van de provincie voor het project SSiB wordt bepaald op € 64.068,--.

De heer Luijendijk zegt, dat in het collectieve takenpakket SSiB toch al is opgenomen.

De voorzitter zegt, dat zulks niet het geval is. Er is vorig jaar besloten om het project alleen te laten gelden voor 2016. In de begroting 2017 is dus geen rekening gehouden met continuering van het project. Dat is nu pas besloten bij de behandeling van het voorgaande agendapunt.

Zonder hoofdelijke stemming besluit het algemeen bestuur het programma Collectieve taken 2017 vast te stellen overeenkomstig het voorstel van het dagelijks bestuur.

## 15. Rondvraag

De voorzitter vraagt of er leden zijn die gebruik willen maken van de rondvraag alvorens mevrouw Van Delft het woord te geven voor een update van de organisatie-ontwikkeling.

Mevrouw Matthijssen zegt, dat zij nog graag aandacht vraagt voor de begrotingswijziging 2016. De bedragen die daarin zijn genoemd voor de gemeente Rucphen kloppen volgens haar niet.

De voorzitter zegt dat vanuit de dienst contact met de gemeente zal worden opgenomen om de bedragen te verifiëren.

## 14. Update organisatie-verandering

Mevrouw Van Delft geeft aan de hand van een presentatie een toelichting op de ontwikkelingen met betrekking tot de organisatie-verandering.

*De presentatie is bij dit verslag gevoegd en maakt daar onderdeel van uit.*

Mevrouw Van Delft zegt dat de organisatie-verandering een gevolg is van actielijn 2 uit het Actieplan Huis op Orde. Zij geeft aan wat het doel was en is van de organisatie-verandering, namelijk het verbeteren van de inzet van medewerkers en het realiseren van een zakelijke bedrijfscultuur. Zij gaat in op de redenen waarom de veranderingen urgent zijn, waarbij zij aantekent, dat kwaliteit in dat kader belangrijker is dan financiële overwegingen. Om te bepalen waar de organisatie staat is geconcludeerd, dat het belang met name zit in het efficiënt uitvoeren van het proces, waarbij de belangen van de klant niet worden vergeten. Vervolgens gaat zij in op de missie en de visie die is opgesteld en waaraan de dienst uitvoering wil geven.

De ontwikkelingen, waarmee de OMWB op korte termijn te maken krijgt worden door haar geschetst. Vooral de Wet en het Besluit VTH, die op 1 juli 2017 in werking treden zijn in dat kader belangrijk. Voor de middellange termijn is de komst van de Omgevingswet van groot belang voor de ontwikkeling van de OMWB. Die ontwikkelingen hebben geleid tot een strategie. Deze strategie wordt door haar toegelicht, waarbij de volgende elementen centraal staan: de OMWB is een uitvoeringsdienst, die kwalitatief hoogwaardig en efficiënt werkt. Ook is de OMWB robuust en ontwikkelt zij zich door tot een dienst die in staat is uitvoering te geven aan de Omgevingswet. Vervolgens is gezocht naar een antwoord op de vraag wat er nodig is om deze strategie te kunnen volgen: een zero-based benadering. Er is niet gekeken naar wat we nu hebben, maar wat

we nodig hebben om de doelstellingen te kunnen halen. Een aantal elementen daarvan worden door haar benoemd. Cruciaal voor het welslagen is de sturing op die elementen. De sleutelwoorden voor de organisatie zijn: Sturen, Samenwerken en Verbinden! Deze cultuuraspecten zijn naar haar mening zeker zo belangrijk als de structuur van de organisatie. Het cultuurtraject zal zich niet beperken tot het management van de organisatie, maar alle medewerkers zullen daarin worden betrokken.

Vervolgens gaat zij in op de organisatiestructuur en het proces dat nu gevolgd wordt om het management van de organisatie in te vullen. Het afdelingshoofd Uitvoering is inmiddels geselecteerd. Voor het afdelingshoofd Bedrijfsvoering wordt een externe procedure gevolgd. Daarna schenkt zij aandacht aan de financiële gevolgen van deze organisatieverandering. De besparingen die worden gerealiseerd worden deels gebruikt als bezuiniging, maar ook als investering om de kwaliteit te verbeteren en knelpunten op te lossen. De planning gaat er van uit, dat in het begin van 2017 de sleutelfuncties benoemd zullen zijn en dat maart/april 2017 de organisatieverandering structureel zal zijn voltooid. Een en ander is afhankelijk van het advies dat door de OR zal worden gegeven. De uitvoering van de organisatieverandering vindt plaats in nauw overleg met de nieuwe directeur, die in het voortraject als adviseur aan de selectiecommissie is toegevoegd. De voorzitter dankt de directeur voor de presentatie.

#### 16. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde dankt de voorzitter de leden voor hun aanwezigheid, wenst hen en de medewerkers van de OMWB goede feestdagen toe en sluit vervolgens de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het algemeen bestuur van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant van .

de secretaris,

de voorzitter,

Y. van Delft

P. Depla

### **Doorlopende acties vanuit algemeen bestuur OMWB**

Nr.	Datum vergadering	Actie	Wie
59.	13 juli 2016	Instellen van een auditcommissie vanuit het algemeen bestuur voor formuleren opdracht aan accountant	R. Verschoor
67.	14 december 2016	Wijziging GR agenderen voor volgende vergadering. Nagaan of aanpassing beperkt kan worden uitsluitend technische aanpassing	Y. van Delft
68.	14 december 2016	Evaluatie LHS en Strategische Agenda BPO bespreken in thema-bijeenkomst AB in eerste helft 2017	Y. van Delft
69.	14 december 2016	Ervaringen commissie Middelen van Veiligheidsregio gebruiken voorinstellen auditcommissie	G. van der Put
70.	14 december 2016	Validatie verdeelsleutel collectieve taken afronden in januari 2017	G. van der Put
71.	14 december 2016	Brief aan leden AB met daarin procesvoorstel aanpassing financiële kaders en uitleg over kader 2018 met argumentatie gehanteerde termijnen	G. van de Put
72.	14 december 2016	Uitvoeren totaalevaluatie SSiB in 2017	R. Palmén
73.	14 december 2016	Bijdrage 2016 gemeente Rucphen verifiëren	R. Verschoor