

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN HET ALGEMEEN BESTUUR VAN DE OMGEVINGSDIENST MIDDEN- EN WEST-BRABANT

Datum: 22 februari 2017
Tijd: 09.35 – 10.50 uur
Locatie: Gemeentehuis Bergen op Zoom

Aanwezig:

Gemeente Aalburg:	De heer P.A. Bouman;
Gemeente Alphen-Chaam:	De heer A. van de Heijning;
Gemeente Baarle-Nassau:	De heer J.G.M. van Cranenbroek;
Gemeente Bergen op Zoom:	De heer P.A.M. van der Velden;
Gemeente Breda:	De heer P. Depla (voorzitter);
Gemeente Etten-Leur:	De heer R.L. Dujardin;
Gemeente Geertruidenberg:	Mevrouw W. van Hees;
Gemeente Gilze en Rijen:	Mevrouw A. Zwarts;
Gemeente Goirle:	De heer G. van der Put;
Gemeente Hilvarenbeek:	De heer R.F.I. Palmen;
Gemeente Loon op Zand:	De heer W. Luijendijk;
Gemeente Moerdijk:	De heer J.P.M. Klijs;
Gemeente Oisterwijk:	De heer S. Verhoeven;
Gemeente Oosterhout:	De heer S. Huisman;
Gemeente Roosendaal:	De heer A.A.B. Theunis;
Gemeente Rucphen:	Mevrouw L. Matthijssen-de Jong;
Gemeente Steenbergen:	De heer R. van den Belt;
Gemeente Tilburg:	De heer M. Jacobs;
Gemeente Waalwijk:	Mevrouw J.C.R. Keijzers-Verschelling;
Gemeente Woensdrecht:	De heer J.J.C. Adriaansen;
Gemeente Woudrichem:	De heer I.C. Koedoot;
Provincie Noord-Brabant:	De heer J. van den Hout;
OMWB:	Mevrouw Y. van Delft (secretaris);
OMWB:	De heer R. Verschoor (wnd. secretaris);
OMWB:	De heer F.C. Goorden (verslaglegging).

Afwezig met bericht van verhindering:

Gemeente Drimmelen:	De heer G. de Kok;
Gemeente Dongen:	Mevrouw B. van Beers;
Gemeente Halderberge:	De heer F. Harteveld;
Gemeente Heusden:	De heer J. Hamming;
Gemeente Werkendam:	De heer M. de Gelder;
Gemeente Zundert:	De heer J.C.M. de Beer.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Hij deelt mede, dat het dagelijks bestuur voorstelt agendapunt 7 van de agenda af te voeren. Er zijn door enkele gemeenten opmerkingen gemaakt over de tekst van de ontwerp-wijziging van de gemeenschappelijke regeling. Hij geeft aan, dat het geen zin heeft om in deze vergadering een technische discussie te voeren over een groot aantal specifieke bepalingen in de tekst van de aangeboden regeling. In plaats daarvan stelt het dagelijks bestuur voor om in de komende periode gesprekken te voeren met deze gemeenten om te komen tot een eensluidende tekst van de regeling en die dan te agenderen voor de eerstvolgende vergadering. Wel geeft hij aan, dat de uitgangspunten voor deze aanpassing niet mogen veranderen. Het moet gaan om een "beleidsarme" aanpassing zonder inhoudelijke wijzigingen, die voldoet aan de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen. In de aanpassing mogen vanzelfsprekend geen bepalingen worden opgenomen, die in strijd zijn met de wet. Ook doet hij de oproep om bij het samenstellen van de teksten bewust te zijn van het feit, dat er meerdere mogelijkheden zijn om zaken op te schrijven en niet te veel in details te blijven hangen.

De heer Dujardin is het eens met de door de voorzitter voorgestelde werkwijze. Los van het feit, dat deze aanpassing leidt tot een discussie in het algemeen bestuur zal naar zijn mening ook in een aantal raden de nodige discussie en weerstand ontstaan als in het algemeen bestuur geen consensus wordt bereikt over de tekst. Dat moet worden voorkomen.

De voorzitter geeft ook aan dat de aanpassing van deze regeling niet tot gevolg moet hebben dat "Nota Verbonden Partijen" in de regeling wordt verwerkt. Hij is van mening, dat deze twee zaken even van elkaar gescheiden moeten worden. Als er behoefte is om daarover te spreken, dan moet dat separaat daarvan gebeuren.

De heer Dujardin is het daar mee eens.

Met de agenda, zoals die na het schrappen van agendapunt 7 is ontstaan, wordt door de vergadering ingestemd.

De voorzitter deelt vervolgens mede, dat berichten van verhindering zijn ontvangen van Mevrouw Van Beers van Dongen, de heer De Kok van Drimmelen, de heer Hartevelde van Halderberge, de heer De Gelder van Werkendam en de heer De Beer van Zundert.

Tenslotte meldt hij dat deze vergadering de laatste vergadering is van het algemeen bestuur voor de interim-directeur, mevrouw Van Delft. Om dit niet ongemerkt voorbij te laten gaan is er gezorgd voor gebak bij de koffie.

2. Verslag van de vergadering van het algemeen bestuur van 14 december 2016

Mevrouw Van Hees zegt, dat zij naar aanleiding van het verslag vragen heeft gesteld en om documenten heeft gevraagd om inzicht te krijgen in de financiële risico's die verband houden met de organisatie-verandering. Deze informatie is nodig om in de eigen P&C-producten te verwerken. Zij wil graag weten wanneer die stukken aangeleverd kunnen worden.

De voorzitter zegt, dat in de kadernota, die in concept klaar is ook al het een en ander is vermeld over de financiële uitgangspunten. Ook zal op 21 april a.s. in een themabijeenkomst van het algemeen bestuur door de directeur aanvullende informatie worden verstrekt en een doorkijk worden gegeven op de nog resterende financiële risico's. Deze informatie sluit aan bij de vragen die door mevrouw van Hees zijn gesteld.

Mevrouw Van Hees wil graag inzage hebben in de daartoe relevante stukken.

De voorzitter zegt, dat voor 8 maart antwoord gegeven zal worden op de gestelde vragen en op de vraag welke stukken wanneer beschikbaar zijn.

Mevrouw Van Hees zegt dat zij kennis genomen heeft van een mail van de heer De Beer, waarin hij zich afvraagt of in de vorige vergadering is ingestemd met het principe van de "Brabantse norm". Ook zij vraagt zich af of dit het geval is en wil daarover graag duidelijkheid om te voorkomen, dat die gedachte een eigen leven gaat leiden.

Mevrouw Van Delft zegt, dat het niet de bedoeling is van het verslag om hier tot uiting te brengen dat er wordt ingestemd met het instellen van een "Brabantse norm". Op 21 april a.s. wordt er verder gesproken over een aanpassing van de financieringsstructuur en zal in het daarop volgende proces duidelijk moeten worden of een Brabantse norm wenselijk c.q. mogelijk is.

Het verslag van de vergadering van 14 december 2016 wordt vervolgens ongewijzigd vastgesteld. De actielijst wordt doorgenomen en opgeschoond.

Met betrekking tot de uitvoering van de evaluatie SSiB meldt de voorzitter, dat dit onderwerp ook aan de orde is geweest in het voorzittersoverleg. De collegadiensten zijn ook bereid om hun ervaringen met SSiB te delen met ons, zodat de evaluatie niet alleen beperkt is tot onze ervaringen maar tot de ervaringen Brabantbreed.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter deelt mede, dat er geen ingekomen stukken zijn ontvangen.

4. Mededelingen

De heer Van der Put zegt dat de memo over de verdeelsleutel voor zich spreekt. Nadat het dagelijks bestuur daarover heeft gesproken zullen de leden van het algemeen bestuur geïnformeerd worden over de gevolgen van de validatie voor de jaarrekening.

De heer Dujardin zegt, dat hij er van uit gaat, dat de gevolgen van de validatie gepresenteerd zullen worden in een voorstel aan het algemeen bestuur.

De heer Van de Put zegt dat dat het geval zal zijn.

Mevrouw Van Hees vraagt om dat inzicht op korte termijn te verschaffen, omdat positieve of negatieve effecten invloed hebben op de jaarrekening van de deelnemers, die op dit moment in een afrondende fase zijn.

De heer Van de Put zegt dat de duidelijkheid zo spoedig mogelijk zal worden geboden.

5. Instellen auditcommissie

De heer Van der Put zegt, dat het dagelijks bestuur gekozen heeft voor het instellen van een auditcommissie. Hij verwijst daarbij naar het advies van het panel P&C, dat voorgesteld heeft te kiezen voor een "lichte" auditcommissie, waarbij de taken van de commissie zich beperken tot de relatie algemeen bestuur - accountant. Ook heeft het panel geadviseerd om de auditcommissie te laten bestaan uit minimaal 3 en maximaal 5 leden. Met dit advies kan het dagelijks bestuur instemmen.

De heer Dujardin zegt blij te zijn met het voorstel tot het instellen van een auditcommissie. Hij is van mening, dat het werk van deze commissie belangrijk is om de verbinding te kunnen maken. Hij spreekt daarbij op basis van ervaringen in de eigen gemeente. Hij zegt dat hij met een aantal gemeenten kritisch heeft gekeken naar de tekst van de verordening en dat deze gemeenten gemeend hebben een amendement op de verordening in te dienen om de adviserende taken van de commissie uit te breiden. Hij denkt dat de taakuitbreiding kan leiden tot het versterken van het onderlinge vertrouwen. Namens de gemeenten Etten-Leur, Gilze en Rijen, Woensdrecht, Rucphen, Woudrichem, Geertruidenberg, Bergen op Zoom, Waalwijk en Roosendaal dient hij het amendement in.

De voorzitter schorst de vergadering omdat niet alle leden van het algemeen bestuur het amendement kennen. Tijdens de schorsing kan het amendement dan verspreid en gelezen worden.

Na heropening van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer Van de Put om op het amendement te reageren.

De heer Van der Put vindt het amendement een flinke taakuitbreiding van de commissie. Het gaat wat hem betreft wel erg ver. Hij vraagt zich af wat de indieners van het amendement daarmee willen bereiken. Ook wijst hij nogmaals op het advies van het panel P. & C., die geadviseerd een "lichte" auditcommissie te installeren en op het gegeven, dat er al een aantal commissies en werkgroepen werkzaam zijn om het algemeen bestuur te adviseren op dit terrein. Hij ontraadt het algemeen bestuur dan ook het amendement te ondersteunen.

De heer Dujardin zegt dat het amendement is ingediend om de leden van de auditcommissie in de gelegenheid te stellen mee te denken in het financiële proces om op die manier bij te dragen aan het herstel van vertrouwen. De taakuitbreiding is niet negatief bedoeld, maar kan er toe bijdragen dat venijnige discussiepunten aan de voorkant worden onderkend. Zo nodig vraagt hij schorsing om met de andere indieners van het amendement te overleggen over het vervolg naar aanleiding van de reactie van de heer Van der Put.

De heer Luijendijk zegt respect te hebben voor de indieners van het amendement, maar is ook van mening dat er vorig jaar een nieuwe start is gemaakt en dat er afspraken zijn gemaakt over de wijze waarop het dagelijks bestuur en de organisatie de leden van het algemeen bestuur zou bedienen. Hij denkt dat er een soort dubbelcircuit ontstaat tussen enerzijds de rol van het dagelijks bestuur en anderzijds de rol van de auditcommissie. Hij vraagt zich af of dit gaat leiden tot vertrouwen. Hij is geen voorstander van de taakuitbreiding.

De heer Huisman onderstreept de woorden van de heer Luijendijk. Hij denkt dat er een soort "mini-AB" gaat ontstaan. Dat is ongewenst. Als later na evaluatie blijkt dat een taakuitbreiding gewenst is dan kan dat alsnog worden gerealiseerd. Hij zal het amendement dan ook niet ondersteunen.

De heer Palmen sluit zich aan bij de woorden van de heren Luijendijk en Huisman. Hij ziet geen aanleiding om dit zo uitgebreid te regelen.

De heer Klijs is het eens met de voorgaande sprekers.

De heer Verhoeven begrijpt de indieners van het amendement gelet op de ervaringen uit het verleden, maar is toch de mening toegedaan, dat er nu na de herstart gewerkt moet gaan worden vanuit vertrouwen. Er zijn voldoende gremia om het proces kritisch

te volgen. Voorlopig acht hij dat voldoende. Hij zal het amendement dan ook niet steunen.

De voorzitter zegt vanuit zijn rol als vertegenwoordiger van de gemeente Breda dat deze dienst beschikt over een panel P. & C. Ook dat wijkt af van de gemeentelijke praktijk en betekent een extra controlemechanisme voor het algemeen bestuur. Omdat er gekozen is voor een auditcommissie is hij van mening dat de rol van de commissie beperkt moet zijn tot de relatie met de accountant.

De heer Dujardin vraagt om de vergadering even te schorsen voor nader overleg.

Na de schorsing reageert de heer Dujardin eerst op de gemaakte opmerkingen. Hij zegt dat het amendement zeker niet is ingediend op basis van wantrouwen, maar is ingegeven als middel om nog beter de verbinding te kunnen maken. De indieners van het amendement hebben goed geluisterd naar de andere sprekers en hebben gemeend het amendement nu terug te nemen, maar achter de hand te houden als in de toekomst blijkt, dat een taakuitbreiding toch gewenst is. Hij is het met de andere sprekers eens, dat zaken die door het algemeen bestuur worden aangedragen nu goed worden opgepakt en dat er toegewerkt naar een betere samenwerking en een betere OMWB.

De heer Van der Belt zegt, dat hij bezwaren heeft tegen "het achter de hand houden". Dat straalt geen vertrouwen uit. Hij zegt, dat de heer Dujardin ook kan zeggen: ik trek het amendement in en geef het vertrouwen. Als op een later moment blijkt, dat de werkwijze verbeterd moet worden kan alsnog besloten worden om een wijzigingsvoorstel in te dienen.

De heer Dujardin zegt dat het amendement nu wordt ingetrokken en dat, overeenkomstig de woorden van de heer Van der Belt een wijziging wordt overwogen als zaken niet of onvoldoende blijken te werken. Dat heeft hij bedoeld met "achter de hand houden". De heer Luijendijk is van mening, dat eerst geprobeerd moet worden om aanbevelingen te doen aan het dagelijks bestuur en niet op voorhand besloten moet worden om de taken van de auditcommissie uit te breiden als zaken niet gaan zoals ze zouden moeten gaan.

De voorzitter zegt dat gestreefd moet worden naar een situatie dat in de vergaderingen van het algemeen bestuur inhoudelijke discussies worden gevoerd en minder gesproken wordt over procedures en de exacte inhoud van verordeningen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit het algemeen bestuur de auditverordening vast te stellen overeenkomstig het gewijzigde ontwerp, waarbij in artikel 4, lid 2 wordt vastgelegd, dat de commissie bestaat uit minimaal 3 en maximaal 5 leden.

6. 2^e Begrotingswijziging 2017

De heer Van der Put zegt, dat deze 2^e begrotingswijziging een vertaling is van het extra werk, dat voor 2017 incidenteel wordt opgedragen aan de OMWB. Dit extra werk levert baten op, maar heeft ook tot gevolg dat extra moet worden ingehuurd. Wel zal er naar gestreefd worden om zo veel mogelijk werk in eigen beheer uit te voeren. Voorts merkt hij op, dat deze begrotingswijziging geen verhoging betekent van de bijdrage voor de deelnemers, behoudens voor de deelnemers die extra werk hebben opgedragen. Hij zegt dat het dagelijks bestuur graag wil tegemoet komen aan de wens van het panel P. & C. om in het vervolg bij iedere begrotingswijziging een overzicht te doen van bijdragen per deelnemer. Ten aanzien van deze begrotingswijziging zal het overzicht nog worden nagestuurd.

Mevrouw Zwarts was blij met het feit, dat er sprake is van een verhoging van de opdrachten aan de OMWB, maar ziet het toch als een gemiste kans dat extra werk één op één wordt vertaald met een verhoging van het inhuurbudget. Zij zegt dat het altijd de intentie van het actieplan Huis op Orde is geweest om meer opdrachten binnen te halen waar de dienst ook echt wat aan heeft en zorgt voor meer vlees op de botten. Zij had liever gezien, dat was aangegeven wat er is gedaan om het werk in eigen beheer uit te voeren met mogelijk als aanvulling een ophoging van het inhuurbudget.

De heer Luijendijk zegt wat er gebeurt als deelnemers aan het einde van het jaar toch minder hebben afgenomen dan vooraf in het werkprogramma is afgesproken.

De heer Huisman vindt de toelichting van de heer Van der Put helder en verstandig. Als het kan wordt het werk in eigen beheer uitgevoerd, maar veiligheidshalve wordt uitgegaan van een situatie dat één op één moet worden ingehuurd. Hij stemt van harte in met het voorstel.

De heer Dujardin is blij met de toelichting van de heer Van der Put. Daar waar het mogelijk is moet het werk in eigen beheer uitgevoerd worden, voordat er wordt ingehuurd. Hij vindt het jammer dat dat uitgangspunt niet wat explicieter in het voorstel is verwoord.

De heer Van der Put zegt dat alle sprekers met dezelfde intentie hierover spreken. Het is zeker de bedoeling van de organisatie om zoveel mogelijk in eigen beheer uit te voeren en zo min mogelijk in te huren. In dat kader zegt hij dat intern wordt nagedacht over een verkleining van de flexibele schil als blijkt, dat het werk toch wel wordt aangedragen door de deelnemers en dat werk een meer structureel karakter krijgt. Het verkleinen van de flexibele schil heeft tot gevolg dat de vaste formatie wordt uitgebreid en dat de kosten van inhuur worden verlaagd.

De voorzitter zegt dat deze discussie ook aan de orde zal komen bij de herijking van de financieringsstructuur. Ook kan naar zijn oordeel worden geconcludeerd dat het vertrouwen in de producten van de OMWB groter is geworden nu blijkt, dat steeds meer opdrachten aan de OMWB worden gegeven.

Mevrouw Zwarts zegt blij te zijn met de toelichting van de heer Van de Put en met de opmerking dat gezocht wordt naar mogelijkheden om steeds meer werk in eigen beheer uit te voeren. Zij vraagt om de leden van het algemeen bestuur tussentijds daarover te informeren en op de hoogte te stellen van mogelijke successen op dat punt.

De heer van der Put zegt toe dat dit zal gebeuren.

Zonder hoofdelijke stemming besluit het algemeen bestuur de 2^e begrotingswijziging 2017 vast te stellen overeenkomstig het aangeboden ontwerp.

7. Rondvraag

De heer Dujardin zegt, dat de contacten tussen de advocaten in het kader van het arbitragetraject VVGB soms moeizaam verlopen. Hij vraagt daar aandacht voor en spreekt de hoop uit, dat alle partijen werken aan een voortvarende aanpak om zo snel mogelijk duidelijkheid te hebben, zodat deze zaak kan worden afgerond.

De voorzitter onderkent het belang van alle partijen om deze zaken zo snel mogelijk af te ronden.

Mevrouw Van Hees zegt blij te zijn met de thema-bijeenkomst die in april zal worden gehouden voor de leden van het algemeen bestuur. Zij vraagt om daaraan voorafgaand deze bijeenkomst ook ambtelijk te laten plaatsvinden, zodat ook op dat punt de zaken goed kunnen worden voorbereid.

De voorzitter zegt toe, dat daar medewerking aan kan worden verleend.

De heer Verhoeven zegt, dat hij zich kandidaat wil stellen voor de auditcommissie.

De voorzitter zegt, dat de kandidatuur is genoteerd. Na deze vergadering zal met het werven van de kandidaten voor de commissie worden gestart.

De voorzitter zegt dat hij aan het einde van deze vergadering graag gebruik wil maken van de gelegenheid om afscheid te nemen van de interimdirecteur, Yvonne van Delft. Hij memoreert, dat mevrouw Van Delft is gestart in de periode, dat de bestuurlijke verhoudingen erg kwetsbaar waren en de situatie binnen de organisatie erg zorgelijk was. Als interimdirecteur moest zij op vele borden schaken en werd van haar veel behendigheid gevraagd. Zij heeft zich naar zijn mening in die periode getypeerd als iemand die rustig en vriendelijk bleef. Hij spreekt zijn waardering uit voor haar inzet, mede in combinatie met het raadswerk, dat zij ook nog verricht in de gemeente Leiden. Hij heeft de indruk, dat zij een belangrijke bijdrage heeft geleverd om rust te brengen in de organisatie, die in de bestuurlijke hectiek zo in de schijnwerpers stond. De wijze waarop zij in al die discussies het evenwicht wist te bewaren heeft bij hem een positieve indruk achter gelaten. Ook heeft hij geconstateerd in de overleggen met de andere omgevingsdiensten, dat zij ook als interimdirecteur een eigen positie had verworven in die relaties. Hij spreekt zijn dankbaarheid uit voor haar inzet en inbreng en voor het feit dat zij de organisatie in een rustig vaarwater heeft gekregen. Hij wenst haar toe, dat zij na deze hectische periode gaat genieten van de rust en dat zij na verloop van enige tijd mag constateren, dat haar investering heeft bijgedragen aan het ontstaan van bestuurlijke rust. Namens de leden van het dagelijks en algemeen bestuur dankt hij Yvonne van Delft voor haar inzet en biedt haar een boeket bloemen aan.

Mevrouw van Delft dankt iedereen voor de gastvrije ontvangst die zij heeft ervaren in de diverse gesprekken en bijeenkomsten die zij in de periode heeft gehad.

Zij heeft gemerkt, dat met name de persoonlijke gesprekken met de bestuurders anders en prettiger waren dan de vergaderingen van het algemeen bestuur.

Zij zegt veel geleerd te hebben en geeft toe dat zij binnen de muren van het kantoor van de OMWB soms best heeft gestampvoet als de ontwikkelingen andere gingen dan zij zich had voorgesteld. Zij zegt genoten te hebben van de samenwerking en de behaalde resultaten en wenst de bestuurders van de OMWB succes toe om een veilige, schone en leefbare omgeving tot stand te brengen, want dat is toch hetgeen, dat moet worden nagestreefd. Tot slot wenst zij de collega's en de nieuwe directeur veel succes voor de toekomst.

8. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde dankt de voorzitter de leden voor hun aanwezigheid en sluit vervolgens de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het algemeen bestuur van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant van .

de secretaris,

de voorzitter,

N. van Mourik

P. Depla

Doorlopende acties vanuit algemeen bestuur OMWB

Nr.	Datum vergadering	Actie	Wie
68.	14 december 2016	Evaluatie LHS en Strategische Agenda BPO bespreken in thema-bijeenkomst AB in eerste helft 2017	N. van Mourik
72.	14 december 2016	Uitvoeren totaalevaluatie SSiB in 2017	R. Palmen
74.	22 februari 2017	Voeren van overleg met Geertruidenberg en Drimmelen om te komen tot aanvaardbare tekst voor het aanpassen van de GR.	N. van Mourik
75.	22 februari 2017	Beantwoorden vragen mevrouw Van Hees over organisatie-ontwikkeling	N. van Mourik
76.	22 februari 2017	Gevolgen aanpassing verdeelsleutel zo spoedig mogelijk kenbaar maken aan deelnemers	R. Verschoor
77.	22 februari 2017	Werven leden auditcommissie	G. van de Put
78.	22 februari 2017	Verzenden van overzicht van bijdragen deelnemers behorende bij 2 ^e begrotingswijziging 2017	R. Verschoor
79.	22 februari 2017	Organiseren ambtelijke bijeenkomst ter voorbereiding van thema-bijeenkomst op 21 april 2017	R. Verschoor