



VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN HET ALGEMEEN BESTUUR VAN DE OMGEVINGSDIENST MIDDEN- EN WEST-BRABANT

Datum: 4 juli 2018
Tijd: 15.30 – 17.00 uur
Locatie: Gemeentehuis Moerdijk

Aanwezig:

Gemeente Breda:	De heer P. Depla (voorzitter);
Gemeente Aalburg:	De heer P. Bouman;
Gemeente Alphen-Chaam:	De heer E. Wilmsen;
Gemeente Baarle-Nassau:	De heer H. van Tilborg;
Gemeente Bergen op Zoom:	De heer B. Jacobs;
Gemeente Drimmelen:	De heer G. de Kok;
Gemeente Etten-Leur:	De heer K. van Aert;
Gemeente Geertruidenberg:	De heer M. Hofkens;
Gemeente Gilze en Rijen:	Mevrouw A. Zwarts;
Gemeente Halderberge:	De heer H. Wierikx;
Gemeente Heusden:	De heer M. van der Poel;
Gemeente Hilvarenbeek:	De heer R. Palmen;
Gemeente Loon op Zand:	Mevrouw J. van Aart;
Gemeente Oosterhout:	De heer M. Fränzel;
Gemeente Tilburg:	De heer T. Weterings;
Gemeente Tilburg:	De heer M. Jacobs;
Gemeente Waalwijk:	De heer E. Daandels;
Gemeente Zundert:	De heer P. Kok;
Provincie Noord-Brabant:	De heer J. van den Hout;
OMWB:	De heer N. van Mourik (secretaris);
OMWB:	De heer F. Goorden (verslaglegging).

Afwezig met bericht van verhindering:

Gemeente Dongen:	De heer R. Jansen;
Gemeente Goirle:	De heer B. Schellekens;
Gemeente Moerdijk:	De heer J.P.M. Klijs;
Gemeente Oisterwijk:	De heer P. Smit;
Gemeente Rosendaal:	Mevrouw K. Koenraad;
Gemeente Rucphen:	De heer R. Lazeroms;
Gemeente Steenbergen:	De heer R. van den Belt;
Gemeente Werkendam:	De heer M. de Gelder;
Gemeente Woensdrecht:	De heer J. van Agtmaal;
Gemeente Woudrichem:	De heer I. Koedoot.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Omdat het algemeen bestuur voor het eerst in de nieuwe samenstelling bijeen is na de gemeenteraadsverkiezingen van 21 maart jl. stelt hij de aanwezige leden in de gelegenheid om zich voor te stellen en aan te geven welke portefeuille zij in de eigen gemeente vervullen. Alle leden stellen zich voor.

Vervolgens verwelkomt hij ook de heer M. Jacobs, die afscheid neemt als lid van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur van de OMWB. Hij dankt de heer Jacobs voor zijn inzet en zijn inbreng en voor het feit, dat de heer Jacobs in met name de hectische periode van de OMWB een belangrijke bijdrage heeft geleverd om er voor te zorgen, dat de dienst weer in een rustig vaarwater terecht kwam. Ook dankt hij hem voor de wijze waarop hij de portefeuille personeelszaken heeft vervuld.

Daarna deelt hij mede, dat berichten van verhindering zijn ontvangen van de heer Jansen van de gemeente Dongen, de heer Schellekens van de gemeente Goirle, de heer Klijs van de gemeente Moerdijk, de heer Smit van de gemeente Oisterwijk, mevrouw Koenraad van de gemeente Rosendaal, de heer De Gelder van de gemeente Werkendam en de heer Van Agtmaal van de gemeente Woensdrecht.

Tenslotte vermeldt hij, dat de directeur aan de nieuwe leden het aanbod heeft gedaan om bijgepraat te worden over de ontwikkelingen binnen de dienst en te worden geïnformeerd over de opgave waarvoor de deelnemers en de dienst staan in de komende bestuursperiode. Hij spreekt de hoop en verwachting uit, dat het meer zal gaan om de inhoud van de werkzaamheden van de OMWB binnen het fysieke publieke domein van het werkgebied en minder om de organisatie en de financiën, zodat de dienst zich echt kan gaan richten op het halen van de doelstellingen waarvoor de OMWB is opgericht.

2. Verslag van de vergadering van het algemeen bestuur van 18 april 2018

Het verslag wordt door het algemeen bestuur zonder op- of aanmerkingen ongewijzigd vastgesteld. De actielijst wordt doorgenomen en de voortgang van de acties zullen in de actielijst worden verwerkt. De acties 84, 85 en 91 zijn afgerond en zullen van de actielijst worden verwijderd.

3. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

4. Mededelingen

De voorzitter deelt mede, dat alle deelnemers inmiddels hebben ingestemd met de 2^e wijziging van de gemeenschappelijke regeling van de OMWB, zodat nu kan worden geconcludeerd, dat deze wijziging tot stand is gekomen.

5. Jaarrekening 2017

De voorzitter dankt de heer Van der Put, die in de vorige bestuursperiode belast was met de portefeuille financiën en in die hoedanigheid betrokken was bij de totstandkoming van de jaarrekening alsnog voor zijn inzet. Hij geeft vervolgens het woord aan mevrouw Zwarts die namens de auditcommissie een reactie zal geven op het voorstel en de daarbij behorende stukken.

Mevrouw Zwarts zegt, dat de auditcommissie op 5 juni 2018 een overleg heeft gehad met de accountant. Uit dat overleg is gebleken, dat de auditcommissie tevreden is over de controle van de jaarrekening 2017 en dat door de accountant geen onrechtmatigheden zijn waargenomen. Ook heeft de accountant uitgesproken, dat er belangrijke stappen zijn gezet door de organisatie om het financiële proces nog verder te verbeteren en dat de verwachting is dat de nog openstaande aanbevelingen dit jaar zullen worden opgepakt.

De heer Van Mourik merkt ten aanzien van samenstelling van de auditcommissie op, dat er binnen de commissie twee vacatures zijn. Hij vraagt de leden na te denken over een eventueel lidmaatschap en belangstelling daarvoor aan hem door te geven, zodat de nieuwe leden in de volgende vergadering van het algemeen bestuur kunnen worden benoemd.

De voorzitter dankt alsnog de heren Dujardin en Verhoeven, die in de vorige periode samen met mevrouw Zwarts zitting hadden in de auditcommissie voor hun inzet en inbreng.

De heer Weterings zegt dat de gemeente Tilburg in een reactie op de jaarrekening kenbaar heeft gemaakt de discussie te willen aangaan over de omvang van de algemene reserve. Hij beseft, dat dit nu niet als zienswijze kan worden ingebracht, maar kondigt aan dat de behoefte er wel is om op een later moment een keer daarover van gedachten te wisselen.

De voorzitter geeft aan, dat er verschillend wordt gedacht over het hebben van een algemene reserve door samenwerkingsverbanden. In het verleden heeft het bestuur zich op het standpunt gesteld, dat het nuttig en verantwoord is om er voor te zorgen dat de OMWB de beschikking heeft over een reserve om de risico's te kunnen afdekken. Bij het vaststellen van de jaarrekening wordt jaarlijks nagegaan welke risico's er zijn, zodat op basis daarvan de omvang van het weerstandsvermogen daarop kan worden afgestemd. Dat voorkomt, dat in alle gevallen bij de deelnemers de middelen moeten worden "opgehaald". Door elk jaar de omvang van de reserve te herijken wordt voorkomen, dat het hebben van een bepaalde reserve een soort vanzelfsprekendheid wordt.

Hij geeft aan, dat er natuurlijk niets mis is met om dit standpunt ter discussie te stellen. Hij kan zich dan ook vinden in het verzoek van de heer Weterings om daarover met elkaar het gesprek aan te gaan.

De heer Daandels vindt het prima om daarover te discussiëren, maar pleit er wel voor, dat er dan ook een duidelijk standpunt wordt ingenomen en dat niet iedere vergadering de discussie moet worden over gedaan.

De voorzitter geeft aan het daar mee eens te zijn. Wat hem betreft zou het een standpunt moeten worden, dat gedurende de gehele bestuursperiode in stand blijft.

Mevrouw Zwarts zegt, dat het in relatie tot de beginperiode van de dienst al een positieve ontwikkeling is, dat er over een reserve kan worden gesproken. Zij is van mening, dat een reserve zorgt voor de nodige stabiliteit van de dienst en zij zou toch graag zien, dat die stabiliteit in stand wordt gelaten.

Het algemeen bestuur besluit vervolgens zonder hoofdelijke stemming:

1. kennis te nemen van de accountantsverklaring en het accountantsverslag over 2017;
2. kennis te nemen van de bevindingen en aanbevelingen van de auditcommissie;
3. de aanbevelingen van de accountant en de auditcommissie op te volgen, ter verbetering van de bedrijfsvoering en de versterking van de Planning- en controlcyclus;
4. de jaarrekening 2017 vast te stellen overeenkomstig het door de accountant ge-
waarmerkt exemplaar;
5. het resultaat ad € 3.939.630 als volgt te bestemmen:
 - a) Onttrekken uit algemene reserve i.v.m. afwikkeling SBK -/- € 1.367.195
 - b) Storten in een nieuw te vormen bestemmingsreserve
 Meetstations € 297.000
 - c) Overhevelen naar 2018 in verband met niet-bestede
 budgetten: € 800.000
 - d) Het resterende saldo terugbetalen aan de deelnemers conform
 bijgevoegde specificatie € 4.209.825

6. Begroting 2019

De heer Jacobs zegt dat een aantal gemeenten een keuze kan maken tussen een budget behorende bij een standaardnorm en een budget behorende bij een standaard "plus"-norm. Om een verantwoorde keuze te kunnen maken vraagt hij wat het verschil is tussen deze twee normen.

De voorzitter zegt dat er eind 2017 een MWB-norm is vastgesteld en dat iedere deelnemer verplicht is om basistaken af te nemen tot het minimum van het budget behorende bij die MWB-norm. Een aantal gemeenten heeft in het verleden meer taken afgenomen dan die norm en dus een hoger budget beschikbaar gesteld aan de OMWB voor het uitvoeren van die basistaken. Er is afgesproken, dat die gemeenten het recht hebben om dat meerdere boven de MWB-norm af te bouwen gedurende een periode van vier jaar. Gemeenten kunnen er echter ook voor kiezen om dat budget beschikbaar te blijven stellen en meer basistaken af te blijven nemen, omdat men bijvoorbeeld een hoger ambitieniveau wenst dan is voorgeschreven op basis van de MWB-norm. Tot 1 oktober 2018 hebben de gemeenten de tijd om in overleg met de OMWB een besluit te nemen over de vraag of men kiest voor het afbouwen van het budget of voor het in stand laten van het budget.

Zonder hoofdelijke stemming besluit het algemeen bestuur:

- a. de begroting 2019 vast te stellen;
- b. in te stemmen met de in het voorstel aan het algemeen bestuur opgenomen reactie op de ingekomen zienswijzen van de deelnemers op de ontwerpbegroting 2019;
- c. de vastgestelde begroting 2019 voor 1 augustus 2017 ter kennis te brengen van het ministerie van BZK;
- d. de deelnemers schriftelijk te informeren over de op 4 juli 2018 vastgestelde begroting 2019, inclusief c.q. met name de ingekomen zienswijzen van de deelnemers en de inhoudelijke reactie daarop ter kennis van de deelnemers te brengen.

7. 1^e Burap 2018

De heer Van Mourik zegt dat de cijfers betrekking hebben op de eerste 5 maanden van het jaar 2018. De cijfers zijn om die reden dan ook nog beperkt qua realiteitswaarde en behoedzaam opgesteld. De tweede burap geeft op dat punt meer inzicht over het verloop van de omzet, omdat het dan gaat over de eerste 8 maanden van het jaar. Het

resultaat van deze burap wordt geraamd op € 0,--, omdat door de schikking een gedeelte van de SBK-inkomsten ter grootte van 735.000 Euro komt te vervallen en door het dagelijks bestuur is besloten om dit door middel van bezuinigingen op te vangen. Tussen de OMWB en het bestuur van de RMD bestond verschil van mening over de rechtmatigheid van deze vordering en door middel van een schikking wordt dit geschil opgelost. Binnen de begroting kon de bezuiniging ook worden gerealiseerd, omdat in die begroting 2018 nog rekening gehouden was met forse uitgaven ten gevolge van de reorganisatie (boventalligheid) en bovengemiddeld ziekteverzuim. De reorganisatie is inmiddels afgerond en gebleken is dat die kosten van boventalligheid zich niet voordoen en dat ook het ziekteverzuim binnen de perken kan worden gehouden. Vervolgens merkt hij op, dat naar verwachting de winst die wordt gemaakt omdat er meer declarabele uren kunnen worden gemaakt in het primaire proces wegvalt tegen de extra kosten die moeten worden gemaakt om personeel in te huren om deze werkzaamheden uit te voeren. Door de krapte op de arbeidsmarkt kan er geen winst meer gemaakt worden op het inhuren van personeel.

De voorzitter merkt op dat er mogelijk in de toekomst aanleiding kan zijn om het in het verleden genomen besluit over de verhouding tussen vast personeel en inhuur te heroverwegen als de krapte op de arbeidsmarkt blijft voortbestaan.

Zonder hoofdelijke stemming besluit het algemeen bestuur vervolgens:

1. kennis te nemen van de eerste bestuursrapportage 2018;
2. de 2^e begrotingswijziging 2018, die is opgesteld naar aanleiding van de eerste bestuursrapportage, vast te stellen overeenkomstig het ontwerp.

8. Gemeenschappelijke Uitvoeringskader

De voorzitter zegt, dat in het verleden besluiten zijn genomen over welke taken door de OMWB moeten worden uitgevoerd. Dit voorstel gaat in op de vraag hoe die taken uitgevoerd moeten worden.

De heer Bouman twijfelt niet aan het belang van een kader, maar vraagt zich af of dit het juiste moment is om dit document nu vast te stellen. Het gaat om ingrijpende keuzes en hij is er nog niet van overtuigd, dat de gemaakte keuzes ook de keuzes zijn die de individuele deelnemers zouden maken. Hij heeft het gevoel dat er sprake is van een "gehaast" proces. Hij geeft er de voorkeur aan om het voorstel eerst bestuurlijk en ambtelijk goed te bespreken, voordat er besluiten worden genomen over vaststelling. Bovendien is hij de mening toegedaan, dat het beter is om eerst een jaar te gaan werken met de pas vastgestelde MWB-norm en in dat jaar met elkaar de discussie te voeren over het uitvoeringskader, zodat het gemeenschappelijk kader kan worden ingevoerd met ingang van 2020.

De heer Fränzel zegt, dat zijn opmerkingen aansluiten bij het betoog van de heer Bouman. Hij wil bij dit voorstel ook het hierna volgende voorstel over de uitgangspunten voor de programmering 2019 betrekken. Hij zegt dat bij beide voorstellen is vermeld, dat de voorstellen tot stand zijn gekomen in overleg met de ambtelijke vertegenwoordiging van de deelnemers, maar dat hij terug gekoppeld heeft gekregen, dat de betrokkenheid meer een informatief karakter had. De impact van de twee voorstellen kan nog onvoldoende worden ingeschat. Hij vindt het dan ook onverstandig om de voorstellen nu vast te stellen.

De heer Wierikx sluit zich aan bij de vorige sprekers. Ook hij is er voorstander van om eerst met de MWB-norm aan de slag te gaan, alvorens dit kader vast te stellen. Hij merkt op, dat ook de gemeente Roosendaal schriftelijk een soortgelijke reactie heeft gegeven.

De heer Kok zegt, dat al eerder is aangedrongen op een evaluatie van de MWB-norm. Hij onderschrijft dan ook het ordevoorstel om eerst met de MWB-norm te gaan werken voordat het uitvoeringskader wordt vastgesteld.

De heer Van den Hout had liever gezien, dat bij het vaststellen van de agenda deze opmerkingen gemaakt waren, omdat nu de vervelende situatie kan ontstaan, dat over het voorstel gestemd moet gaan worden. Hij is van mening dat er een uitstekende omgevingsanalyse is gemaakt en dat ook de uitgangspunten die ten grondslag liggen aan het kader aansluiten bij de uitvoeringspraktijk. Hij is van mening dat het kader dan ook vastgesteld kan worden en dat vervolgens al werkende kan worden nagegaan of het kader passend is. Bovendien is het vaststellen van een gemeenschappelijk uitvoeringskader verplicht op grond van het Besluit omgevingsrecht.

De voorzitter vraagt de heer Van Mourik in te gaan op de gestelde vragen en aan te geven of besluitvorming over dit voorstel kan worden uitgesteld, omdat hij deze suggestie proeft uit de woorden van de diverse sprekers.

De heer Van Mourik refereert aan een tweetal besluiten die eerder door het algemeen bestuur zijn genomen. Ten eerste is bij het bespreken van het Besluit omgevingsrecht door het algemeen bestuur een opdracht gegeven aan het dagelijks bestuur om een gemeenschappelijk uitvoeringskader te ontwikkelen. Ook is bij het besluit over het vaststellen van de MWB-norm gezegd, dat het hebben van een gemeenschappelijke financiële norm pas effectief wordt als er ook gemeenschappelijke uitgangspunten worden vastgesteld om invulling te geven aan een bij die norm behorend risicogericht uitvoeringskader. Beide besluiten zijn vertaald in het voorstel, dat hier voorligt en in het voorstel dat bij punt 9. is geagendeerd inzake het vaststellen van uitgangspunten ten behoeve van de programmering 2019. De relatie tussen de MWB-norm en deze twee voorstellen is dan ook, dat de MWB-norm in feite alleen maar gaat over het financiële kader, dat dit voorstel de basis biedt voor een risicogerichte benadering van de uitvoering en dat het voorstel onder 9. vervolgens aangeeft welke uitgangspunten worden gehanteerd om de programmering in 2019 in te vullen. Vervolgens merkt hij op, dat het vaststellen van het Gemeenschappelijk Uitvoeringskader door het algemeen bestuur nog niet betekent, dat dit kader dan in juridische zin rechtskracht heeft verkregen. Nadat het algemeen bestuur tot vaststelling heeft besloten zullen de colleges van alle deelnemers het kader namelijk nog moeten bekrachtigen.

Het besluit van het algemeen bestuur moet aangemerkt als een besluit van de eigenaren van de OMWB dat het kader een goed uitgangspunt is voor de programmering en de uitvoering. Dit laat onverlet het recht van iedere deelnemer om al dan niet in te stemmen met het uitvoeringskader. Op de vraag van de voorzitter of de besluitvorming kan worden uitgesteld zegt hij dat een uitstel tot 12 oktober 2018 mogelijk is als de colleges daarna snel een besluit nemen tot bekrachtiging, omdat de MWB-norm op 1 januari 2019 in werking treedt en de werkprogramma's voor 2019 op die norm moeten worden afgestemd. Om de uitvoering van deze werkprogramma's goed te kunnen voorbereiden is het wenselijk dat deze op 1 december 2018 door de deelnemers zijn vastgesteld. Wel spreekt hij zijn aarzeling uit over een mogelijk uitstel, omdat hij er aan twijfelt, dat binnen een termijn van vier weken de besluitvorming bij gemeentes is afgerond.

De voorzitter vat het betoog van de heer Van Mourik bestuurlijk samen door te zeggen, dat het voorstel een gevolg is van eerdere besluitvorming van het algemeen bestuur, dat een uitstel met een jaar niet helpt, omdat dan niet gewerkt kan gaan worden aan de wens om vanuit een gezamenlijk kader uitvoering te geven aan een eenduidige manier van risicogericht werken en tenslotte betekent het vaststellen van het kader geen absolute binding van de deelnemers aan dat besluit omdat die deelnemers het besluit zelf nog in eigen huis zullen moeten bekrachtigen en al dan niet zullen moeten verwerken in de werkplannen voor 2019.

De heer Daandels begrijpt de uitleg van de heer Van Mourik. Hij begrijpt de samenhang tussen de MWB-norm, het uitvoeringskader en de uitgangspunten voor de programmering en snapt, dat als de besluitvorming wordt uitgesteld de besluitvorming daarna wel snel moet worden afgerond om complicaties te voorkomen bij het samenstellen van de werkprogramma's voor 2019.

De heer Fränzel twijfelt niet aan het belang van het gemeenschappelijke kader, maar zet vraagtekens bij het draagvlak van het kader, zoals dat nu is gepresenteerd. Hij pleit er voor om in de komende maanden er voor te zorgen dat deelnemers en OMWB ambtelijk en bestuurlijk gezamenlijk overtuigd zijn van het belang van een gemeenschappelijk kader en van eenduidige uitgangspunten voor de programmering en in het najaar daar dan besluiten over te nemen.

Mevrouw Zwarts zegt dat het verleden heeft geleerd, dat het soms lastig is om eigenaarsrol en klantrrol te scheiden. Zij bespeurt dat nu weer, begrijpt de zorgen, maar roept toch iedereen op om de besluitvorming te laten doorgaan omdat deze besluiten naar haar mening belangrijk zijn om verbeterstappen te zetten. Zij zegt dat het een bewuste keuze is geweest om de MWB-norm te koppelen aan een gemeenschappelijk uitvoeringskader en dat deze voorstellen daar een gevolg van zijn. Als de besluitvorming wordt uitgesteld pleit zij er voor om in de tussentijd de individuele gemeenten te overtuigen van het belang van deze besluiten en met elkaar af te spreken om over een jaar de resultaten te evalueren en de besluiten zo nodig bij te stellen.

De heer Kok zegt dat hij op zoek is naar het comfort om de eigenaarsrol en opdrachtne-
mersrol zodanig in te vullen, dat ook in de eigen gemeente het besluit kan worden ver-
dedigd.

De heer Van Aert kan zich vinden in de suggestie om op 12 oktober een besluit te ne-
men en de tussentijd te gebruiken voor de ambtelijke afstemming.

De heer Jacobs vraagt welke afstemming er heeft plaatsgevonden met de gemeentes.
De heer Bouman zegt nadrukkelijk, dat hij voorstander is van een gemeenschappelijk
kader, maar dat het belangrijk is dat er sprake is van een gedragen kader waar iede-
reen het mee eens is en daar heeft hij op dit moment twijfels over. Als de besluitvorming
in oktober kan worden afgerond vindt hij dat prima, maar als dat niet zo is dan is dat
nog geen ramp. Hij heeft liever gedragen besluitvorming dan een document, dat door
meerdere deelnemers wordt afgewezen.

De voorzitter is van mening dat het streven er op moet zijn gericht om de besluitvor-
ming dit jaar af te ronden. Het algemeen bestuur heeft dit traject ingezet en moet dit
dan ook dit jaar afronden. Hij ontraadt een langer uitstel.

Mevrouw Van Aart sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Swartz. Zij is voorstander
van besluitvorming nu in deze vergadering. De enige toegevoegde waarde van uitstel
zou kunnen zijn, dat in oktober dan niet alleen een besluit genomen wordt over deze
voorstellen, maar ook over de programmering van de niet-inrichtingsgebonden taken.
Dat is wat haar betreft het enige argument om de besluitvorming uit te stellen.

De heer Weterings sluit zich ook aan bij de woorden van mevrouw Swartz. Hij onder-
schrijft de twijfels van de heer Van Mourik, dat het onmogelijk is om in een maand de
besluitvorming bij de gemeentes rond te krijgen. De ingezette lijn is consistent en er is
dan ook geen reden om de besluitvorming uit te stellen. De zomerperiode kan worden
gebruikt om extra toelichting te geven aan de deelnemers die daar behoefte aan heb-
ben.

De heer Van Mourik zegt in antwoord op de vraag van de heer Jacobs, maar ook in reac-
tie op signalen van andere deelnemers, dat er op diverse fronten afstemming heeft
plaats gevonden. Voorstel 9. inzake de uitgangspunten voor programmering is voorbe-
reid door een extern adviseur (Seinstra en Vander Laar) en begeleid door een gecombi-
neerde werkgroep waarin een vertegenwoordiging zat van de deelnemers en van de
OMWB. Het ambtelijk overleg waarin alle deelnemers ambtelijk zijn vertegenwoordigd
had de vertegenwoordiging in de gecombineerde werkgroep gemachtigd om namens
hen de uitgangspunten voor te bereiden. Deze uitgangspunten zijn vervolgens op 7 juni
jl. in ontwerp gepresenteerd en teruggekoppeld in het ambtelijk overleg. In dat kader is
het naar de mening van de heer Van Mourik wel wenselijk, dat de deelnemers aan het
ambtelijk overleg dan ook aanwezig zijn bij dat overleg. Helaas is dat niet bij alle deel-
nemers het geval en dan is het lastig om die betrokkenheid te organiseren. Ten aanzien
van de betrokkenheid bij het Gemeenschappelijk Uitvoeringskader merkt hij op, dat de
Omgevingsanalyse die ten grondslag ligt aan het kader in 2016-2017 samen met de
gemeentes is ontwikkeld. Zowel ambtenaren als bestuurders zijn daar betrokken bij
geweest. Aan de hand van de Omgevingsanalyse is het Gemeenschappelijk Uitvoerings-
kader ontwikkeld. Dit kader is onderwerp van gesprek geweest in het ambtelijk overleg
van 6 maart en 7 juni 2018. Hij is graag bereid om daar waar de behoefte er nog is om
een nadere toelichting te geven op de stukken, maar gaat er wel van uit, dat dit niet
leidt tot een hernieuwde discussie over de basis, die er nu ligt. De besluitvorming over
de niet-inrichtingsgebonden taken is gepland voor 12 oktober 2018, zodat alle besluiten,
als de besluitvorming nu wordt uitgesteld, in één keer kunnen worden genomen.

De heer Jacobs vraagt naar de betrokkenheid van de gemeenteraden.

De heer Van Mourik zegt, dat de colleges wordt gevraagd om het Gemeenschappelijk
Uitvoeringskader te bekrachtigen. Formeel is er geen rol weggelegd voor de gemeente-
raden.

De voorzitter vat de discussie samen en stelt voor om ten aanzien van de voorstellen 8.
en 9. de te nemen besluiten te zien als voorgenomen besluiten van de eigenaren en die
op 12 oktober tegelijk met de besluitvorming over de niet-inrichtingsgebonden taken
definitief te maken. De tussentijd kan dan worden gebruikt om daar waar nodig nog een
toelichting te geven op de stukken en de besluitvorming bij de deelnemers als opdracht-
nemers voor te bereiden.

De heer Van der Poel vindt dit een goed compromis. Het proces is helder en daar waar
nodig kan de inhoud nog nader worden toegelicht.

De heer Daandels vraagt of een voorgenomen besluit ook impliceert, dat er later nog
een heroverweging kan plaatsvinden.

De voorzitter zegt dat het voorgenomen besluit gezien moet worden als richtinggevend. De heroverweging op 12 oktober kan plaatsvinden als het besluit op veel weerstand stuit, maar voor de discussie is het belangrijk om uit te gaan van een ingeslagen koers om te voorkomen, dat er sprake is van een blanco situatie, waarin alles weer open ligt. De heer Daandels kan leven met het voorstel, maar interpreteert het voorstel dan wel zo, dat er nog ruimte is om inhoudelijk zaken te heroverwegen.

Zonder hoofdelijke stemming neemt het algemeen bestuur het voorgenomen besluit om:

- a. In te stemmen met het bij het voorstel van het dagelijks bestuur gevoegde Gemeenschappelijk Uitvoeringskader;
- b. Het Gemeenschappelijk Uitvoeringskader vervolgens ter bekrachtiging voor te leggen aan de colleges van b en van de 27 gemeenten;
- c. In te stemmen met de Omgevingsanalyse als basis voor het Gemeenschappelijk Uitvoeringskader;
- d. Kennis te nemen van de bijlage bij dit voorstel over de "Relatie MWB-norm, GUK en voorstel Programmering".

Zonder hoofdelijke stemming neemt het algemeen bestuur bovendien het voorgenomen besluit om:

- a. in te stemmen met de "Uitgangspunten Programmering op basis van risicogericht werken van de OMWB vanaf 2019" in de relatie tussen opdrachtgevers en opdrachtnemer, zoals opgenomen in het bij het voorstel gevoegde advies van het dagelijks bestuur;
- b. deze uitgangspunten te hanteren voor het opstellen van de werkplannen 2019;
- c. kennis te nemen van het feit dat het Ambtelijk Overleg op 7 juni 2018 met betrekking tot deze uitgangspunten positief heeft geadviseerd;
- d. de huidige gecombineerde ambtelijke werkgroep opdracht te geven de uitgangspunten concreet uit te werken;
- e. de directeur van de OMWB op te dragen met inachtneming van de uitgangspunten voor de programmering een voorstel aan het bestuur voor te leggen over:
 - de wijze en opzet van verantwoording (die gebaseerd is op c.q. afgeleid is van de programmering);
 - de wijze van de verrekenings-/afrekenmethodiek tussen opdrachtgevers en opdrachtnemers na afloop van het jaar.

Zonder hoofdelijke stemming besluit het algemeen bestuur ten aanzien van beide voorstellen bovendien:

- a. de directeur opdracht te geven de deelnemers die daar behoefte aan hebben een nadere toelichting te geven op de inhoud van de voorgenomen besluiten en daarop te reageren, zodat de besluitvorming op 12 oktober 2018 definitief kan worden gemaakt;
- b. de deelnemers uit te nodigen om de besluitvorming over het Gemeenschappelijk Uitvoeringskader voor te bereiden, zodat deze voor 1 november 2018 kan worden afgerond;
- c. de besluitvorming op 12 oktober 2018 te laten plaatsvinden over deze voorstellen en over het voorstel inzake de uitvoering van de niet-inrichtingsgebonden basistaken.

9. Uitgangspunten programmering 2019

Voor de beraadslagingen en besluitvorming inzake dit voorstel wordt verwezen naar de hiervoor opgenomen passages bij agendapunt 8.

10. Beheer Inrichtingenbestand

De heer Van den Hout maakt de opmerking, dat de provincie als eigenaar wel bijdraagt aan het beheer van het inrichtingenbestand, maar daar in feite niet aan deelneemt. Op die manier betaalt de provincie een dubbele bijdrage, namelijk een bijdrage voor het beheer van het eigen provinciale bestand en een bijdrage voor het beheer van het gemeentelijke inrichtingenbestand.

Zonder hoofdelijke stemming besluit het algemeen bestuur:

- a. er mee in te stemmen, dat het beheer van het Inrichtingenbestand wordt uitgevoerd door de OMWB;
- b. er mee in te stemmen, dat de kosten voor het beheer ter grootte van € 200.000,-- voor de helft voor rekening komen van de OMWB en voor de helft voor rekening van

- de gemeentelijke deelnemers. De provincie betaalt het beheer via het werkprogramma;
- c. in te stemmen met de in de bij dit voorstel behorende notitie opgenomen verdeelsleutel van de kosten, die bij de deelnemers in rekening worden gebracht;
 - d. de beheerkosten voor de deelnemers in rekening te brengen bij de deelnemers door het verhogen van de bijdrage voor collectieve taken met € 100.000,-- en de beheerkosten voor de OMWB, eveneens 100.000 euro, ten laste te brengen van de reguliere exploitatiebegroting in casu daarvoor een deel van de beschikbare vacatureruimte binnen de dienst aan te wenden;
 - e. de beheerkosten als "verplichte" bijdrage uitsluitend in rekening te brengen voor het beheer van de basistaak⁺-bedrijven en de deelnemers facultatief in de gelegenheid te stellen om ook het beheer van de "niet-basistaak"-bedrijven centraal onder te brengen bij de OMWB.

11. Aanstellen accountant

Mevrouw Zwarts zegt dat de auditcommissie positief adviseert op het voorstel. Vanwege het vertrouwelijke karakter heeft de auditcommissie in een besloten vergadering een toelichting gekregen op het voorstel door de inkoopadviseur. De auditcommissie heeft geconstateerd, dat het proces zorgvuldig is doorlopen en sluit zich aan bij het gunningadvies om Ernst & Young aan te stellen als nieuwe accountant van de OMWB.

Zonder hoofdelijke stemming besluit het algemeen bestuur:

- a. In te stemmen met het door de evaluatiecommissie uitgebrachte gunningadvies;
- b. In te stemmen met de in het advies voorgestelde gunning aan Ernst & Young Accountants LLP door het ondertekenen van de Raamovereenkomst en de Wachtkamerovereenkomst.

12. Verkiezing leden dagelijks bestuur

De voorzitter zegt dat het dagelijks bestuur in overweging geeft om de samenstelling van het dagelijks bestuur als het gaat om de spreiding over de deelnemers in stand te laten. Dat betekent, dat wordt voorgesteld om voor de zittende leden vanuit de gemeenten Tilburg en Goirle nu wordt voorgesteld de leden die uit deze gemeenten nu zitting hebben in het algemeen bestuur te benoemen tot lid van het dagelijks bestuur. Bij acclamatie stemt het algemeen bestuur in met:

- a. het benoemen van de heer Depla tot voorzitter van het algemeen en dagelijks bestuur van de OMWB;
- b. het herbenoemen van de heren Klijs, Van den Belt en Palmen als lid van het dagelijks bestuur van de OMWB;
- c. het herbenoemen van de heer Van den Hout als lid van het dagelijks bestuur van de OMWB;
- d. het benoemen van de heren Weterings en Schellekens als lid van het dagelijks bestuur;
- e. het verzoek aan het dagelijks bestuur om voor 15 juli 2018 de aandachtsgebieden, zoals beschreven in het overdrachtsdocument, te verdelen over de leden van het dagelijks bestuur.

13. Overdrachtsdocument nieuwe bestuursperiode

Zonder hoofdelijke stemming besluit het algemeen bestuur kennis te nemen van het opgestelde overdrachtsdocument voor de bestuursperiode 2018-2022.

14. Rondvraag

De heer Van Mourik zegt, dat recent de 1^e termijnrapportage over de in 2018 uitgevoerde werkzaamheden is verstuurd aan de deelnemers. Als er behoefte is aan een nadere toelichting dan kan met de OMWB contact worden opgenomen.

De voorzitter vraagt de leden van het algemeen bestuur feedback te geven op de termijnrapportage, zodat de kwaliteit daarvan in de toekomst nog verder kan worden verbeterd.

De heer Van Mourik deelt vervolgens mede, dat hij voornemens is om in september een informatie-middag te organiseren voor de (nieuwe) leden van het algemeen bestuur,

zodat zij zich een beeld kunnen vormen van de werkzaamheden die door de OMWB ten behoeve van de deelnemers worden uitgevoerd. Tijdens die middag kan dan ook aandacht besteed worden aan de programmeringsvraagstukken, zoals die bij agendapunt 8. en 9. aan de orde zijn geweest.

15. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde dankt de voorzitter de leden voor hun aanwezigheid en inbreng en sluit hij de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het algemeen bestuur van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant van 12 oktober 2018.

de secretaris,

de voorzitter,

N. van Mourik

P. Depla

Doorlopende acties vanuit algemeen bestuur OMWB

Nr.	Datum vergadering	Actie	Wie
81.	25 oktober 2017	Verbeteren communicatie SSiB en meenemen resultaten SSiB in Burap	NvM
83.	25 oktober 2017	Afronding arbitrage-traject VVGB <i>(wordt naar verwachting in september 2018 afgerond)</i>	NvM
86.	15 december 2017	Besluitvorming niet-inrichtingsgebonden basistaken in vergadering AB van 12 oktober 2018	PD/NvM
88.	18 april 2018	Voortgang openstaande actiepunten Huis op Orde meenemen in periodieke Buraps	NvM
89.	18 april 2018	Met deelnemers overleg voeren over efficiencyverbetering (inziens dossiers, archivering etc.)	NvM
90.	18 april 2018	Strategische uitgangspunten over behandelen milieuklachten bespreken in oktober 2018	NvM
92.	4 juli 2018	Bespreken reservepositie OMWB in een van de eerstkomende vergaderingen van het algemeen bestuur	NvM
93.	4 juli 2018	Definitieve besluitvorming over Gemeenschappelijk Uitvoeringskader en uitgangspunten programmering 2019 agenderen voor 12 oktober 2018	NvM
94.	4 juli 2018	Verstrekken van informatie aan deelnemers over GUK en uitgangspunten programmering	NvM
95.	4 juli 2018	Gemeenten uitnodigen om besluitvorming GUK voor te bereiden voor 1 november 2018	NvM
96.	4 juli 2018	Beleggen informatiemiddag voor (nieuwe) leden algemeen bestuur	NvM