

## **Overzicht van vragen en opmerkingen van deelnemers met betrekking tot GUK en programmering**

### **I GUK**

#### **1 Samenvatting en verzoektaken.**

*(Gemeenten: Etten-Leur, Geertruidenberg, Moerdijk, Oosterhout, Roosendaal, Rucphen, Steenbergen, Woensdrecht en Zundert)*

In de samenvatting staan de volgende zinnen. "Dit uitvoeringskader vormt het raamwerk voor het meerjaren uitvoeringsprogramma van de OMWB voor de basistaken en de ingebrachte verzoektaken." "Het uitvoeringsniveau.....alleen voor het basistakenpakket en werken nog niet door in de verzoektaken. "De algemene uitgangspunten en de omgevingsanalyse van dit uitvoeringskader zijn wel van toepassing op de door deelnemers ingebrachte verzoektaken".

Is het GUK volgens u wel of niet van toepassing op de verzoektaken? Gemeenten mogen, na vaststelling GUK, toch een eigen risicoanalyse en -afweging (blijven) maken voor de A en B1-inrichtingen? Art. 7.2, lid 2 is namelijk alleen van toepassing op de basistaken? Wij vragen u dit nader toe te lichten.

*(Vraag gemeente Goirle)*

Een groot deel van de prioriteiten betreffen 'niet-basistaak' onderwerpen. Hiervoor zijn twee opties. Je maakt een duidelijk onderscheid en licht dat toe (bijvoorbeeld door de niet basis-taak prioriteiten een lagere prioriteit te geven) of je gaat er voor zorgen dat alle deelnemers dezelfde taken bij de OMWB onder brengen zodat de OMWB makkelijker kan schakelen.

Op pagina 24 roep je op om de gemeenten die nog zelf verzoektaken uitvoeren om deze conform het GUK 2018 van de OMWB te doen. Is hier binnen de regio draagvlak voor? Hoe denk je dit verder praktisch te gaan uitvoeren?

#### **2. Bor**

*(Gemeenten: Etten-Leur, Geertruidenberg, Moerdijk, Oosterhout, Roosendaal, Rucphen, Steenbergen, Woensdrecht en Zundert)*

Het Bor bepaalt – samengevat - in artikel 7.2 dat de bestuursorganen die deelnemen in een omgevingsdienst gezamenlijk zorg dragen voor een uniform uitvoerings- en handhavingsbeleid voor de verplichte basistaken.

Het Bor spreekt over uitvoeringsbeleid, waarom wordt over gemeenschappelijk uitvoeringskader gesproken en niet over uitvoeringsbeleid en daarmee aansluiting zoeken met de wet? Dit is verwarrend. Is dit een bewuste keuze omdat de OMWB een uitvoeringsdienst is en geen beleid maakt?

#### **3. Rol provincie**

*(Gemeenten: Etten-Leur, Geertruidenberg, Moerdijk, Oosterhout, Roosendaal, Rucphen, Steenbergen en Zundert)*

Wat is de rol van de provincie? Volgens de geformuleerde uitgangspunten wordt het GUK wel aan GS ter bekrachtiging aangeboden. Waarom is dat? De wet heeft het over alle deelnemers. Het zijn in veel gemeenten juist de provinciale inrichtingen die bepalend zijn voor de milieubelasting en -risico's.

Wat is de reden waarom de provincie hecht aan het toepassen van dezelfde methode als in de twee andere regio's? Wat is daarvan precies de meerwaarde, vooral nu de provinciale inrichtingen (nog) niet in GUK zijn opgenomen en gelet op het feit dat de regio's sterk van elkaar verschillen?

*(aanvulling van Etten-Leur en Roosendaal)*

Waarom worden de provinciale inrichtingen niet meegenomen, het Bor is helder?

#### **4. MWB-norm**

*(Gemeenten: Etten-Leur, Geertruidenberg, Moerdijk, Oosterhout, Roosendaal, Rucphen, Steenbergen, Woensdrecht en Zundert)*

De MWB-norm werd tijdens het AB op 4 juli jl. ten onrechte gepresenteerd als uitsluitend een financieel kader. Zo is dat nooit gebracht (zie AB stukken december 2017 en begroting 2019, pag. 13) en door ons ook nooit gezien. Bent u het met ons eens dat de MWB-norm niet uitsluitend een financieel kader is maar ook een kwaliteitsnorm? Bij de MWB-norm gaat het ondermeer om controlefrequenties, die gebaseerd zijn op aard bedrijf en milieurisico's.

Gemeenten groeien in 4 jaar naar de MWB-norm. Deze deelnemers moeten meer gaan bijdragen om op het professioneel aanvaardbaar minimum niveau te komen. Hoe gaat het GUK erin voorzien dat zij aan de MWB-norm gaan voldoen voor alle D1 t/m B2 inrichtingen?

Bent u met ons van mening dat het GUK alleen toegepast kan worden op gemeenten die nu reeds op het professioneel aanvaardbaar niveau zitten? Met andere woorden: Is een gefaseerde invoering van het GUK niet beter om aan de uitgangspunten van de MWB-norm tegemoet te komen. Zo nee, waarom niet?

Op 4 juli vroegen diverse AB-leden aandacht voor de samenhang tussen de MWB-norm enerzijds en het GUK en de richtlijnen programmeren anderzijds. Kunt u deze samenhang goed voor onze bestuurders in beeld brengen?

Het uitvoerings- en handhavingsbeleid voor de NIG taken moet nog worden vastgesteld. Ziet u dit als onderdeel van de MWB-norm of van het GUK?

#### **5. Gemeentelijk beleid**

*(Gemeenten: Etten-Leur, Geertruidenberg, Moerdijk, Oosterhout, Roosendaal, Rucphen, Steenbergen en Zundert)*

Uit de stukken blijkt nergens dat rekening is gehouden met het door gemeenten vastgesteld VTH beleid en duurzaamheidsbeleid. Waarom is dit niet meegenomen?

Hoe bent u voornemens rekening te houden met de (recente) collegewerkprogramma's en raadsprogramma's 2018-2022. Hoe gaat u de gemeenschappelijke deler in het GUK verwerken?

Waarom is geen afstemming gezocht met de resultaten van de risicoanalyse zoals recent uitgevoerd door De6? Deze risicoanalyse is inmiddels door 6 gemeenten bestuurlijk bekrachtigd en vastgelegd in VTH-beleid.

*(Vraag gemeente Woensdrecht)*

Door de gemeente Woensdrecht is een handhavingsbeleidsplan door de raad bekrachtigd, hoe verhoudt zich dit tot het GUK? En hoe komt het werkprogramma tot stand wanneer het GUK van kracht is, wat is de rol van de gemeente bij het tot stand komen van deze stukken. Heeft de gemeente nog beleidsvrijheid?

#### **6. Risicoanalyse**

*(Gemeenten: Moerdijk, Steenbergen, Rucphen en Zundert)*

Bent u het met ons eens dat de berekende inzet op basis van de MWB-norm voor een willekeurige gemeente niet gelijk zal zijn aan de berekende inzet op basis van de vastgestelde risicoklasse (tabel 3)? Dit zijn toch twee verschillende systematieken om de inzet te bepalen en die tot verschillende uitkomsten kunnen leiden? Hoe kijkt u daar naar?

#### **7. Omgevingsanalyse**

*(Gemeenten: Etten-Leur, Oosterhout, Roosendaal, Rucphen, Steenbergen en Zundert)*

De omgevingsanalyse wordt niet volledig gedragen (o.a. Oosterhout) of wordt als 'algemeen' en 'oppervlakkig' van aard gezien (o.a. Rucphen en Etten-Leur). Uit de economische beleidsstudies blijkt dat Midden en West-Brabant zich juist kenmerkt door een gro-

te diversiteit aan bedrijven. Is niet te vergelijken met noord oost of zuidoost. Hoe hiermee om te gaan moet veel beter over worden nagedacht. Bent u het hiermee eens ?  
Maak concreet wat een branche gerichte aanpak kan opleveren, wetende dat de diversiteit aan bedrijven groot is. Maak duidelijk dat er meer effectiviteit en efficiëntie behaald kan worden. Hoe hoog schat u die (vooraf) in?

Niet alle gemeente herkennen zich in de bestuurlijke prioriteiten van Tabel 2. Meerdere gemeenten hebben dit al aangegeven. Onduidelijk is wanneer, door wie en in welk kader die onderwerpen zijn genoemd. Sowieso lijken die onderwerpen verouderd. Het gaat erom wat de huidige colleges en gemeenteraden willen. De omstandigheden zijn aardig veranderd. Bent u het met me eens dat indien van bestuurlijke prioriteiten wordt uitgegaan die actueel en representatief moeten zijn?

De meeste gemeenten vinden het belangrijk dat de prioriteiten met partners (bedrijven, organisaties en burgers) worden opgesteld. Waarom zijn die niet betrokken?

*(Vraag van de gemeente Woensdrecht)*

De omgevingsanalyse vormt een belangrijke basis voor het GUK. Nu kenmerkt Midden- en West Brabant zich juist door een grote diversiteit aan bedrijven. Hoe komt dit naar voren in het GUK?

De bestuurlijke prioriteiten maken onderdeel uit van de omgevingsanalyse. Wij vragen ons af of de bestuurders zich hierin herkennen. Verdient dit niet een afzonderlijk besluit om vervolgens als input te dienen voor het GUK. Nu zijn de bestuurlijke prioriteiten min of meer "impliciet" in de nota over het GUK opgenomen. Bovendien kunnen deze veranderen. Kortom, laat de bestuurlijke prioriteiten (jaarlijks) expliciet in een AB vergadering vaststellen.

*(Vraag van de gemeenten Etten-Leur, Roosendaal en Zundert)*

Het advies is om bijvoorbeeld te duiden waar de zwaardere industrie is geconcentreerd (o.a. Moerdijk), waar de logistieke bedrijven, waar de maintenance, waar de glastuinbouw, waar de boomteelt en waar de gemengde gebieden. In de stedelijke gebieden meer dienstverlening ed. Vervolgens wat dit aan hoofdlijnen aan milieubelasting tot gevolg heeft. Het gebied is niet te vergelijken met Noord Oost of Zuid Oost. Hoe hiermee om te gaan moet veel beter over worden nagedacht. Bent u het hiermee eens ?

*(Vraag van de gemeente Goirle)*

De interviews vind ik persoonlijk niet representatief. Moerdijk is een goede gemeente om mee te nemen, maar om een goede prioriteitenstelling te maken, hadden meer gemeenten moeten worden geïnterviewd. Denk bijvoorbeeld aan een aantal kleinere, agrarische gemeenten, een middel grote en nog een grotere gemeenten. Je had dan een beter beeld gehad wat er nu in de gehele regio leeft.

## **8. Financiële gevolgen**

*(Gemeenten: Etten-Leur, Geertruidenberg, Moerdijk, Oosterhout, Roosendaal, Rucphen, Steenberg, Woensdrecht en Zundert)*

Op basis van de vastgestelde MWB-norm ligt de gemeentelijke financiële bijdrage vast. Onduidelijk is wat een deelnemer op basis van de MWB-norm en het GUK aan prestaties en producten geleverd krijgt. In het kader van gemeentelijke programmering en verantwoording moet dit wel helder zijn. Kunt u toelichten hoe dit proces volgens u gaat verlopen?

Het is niet duidelijk wat de financiële gevolgen zijn van het GUK voor een deelnemer. Het is op dit moment niet duidelijk hoe de afrekening van inzet, geleverde producten en prestaties gaat plaatsvinden en hoe e.e.a. zich verhoudt tot de financiële bijdrage gebaseerd op de MWB-norm. Kunt u deze duidelijkheid geven?

*(Vraag gemeente Moerdijk)*

Kunt u inschatten wat een branche gerichte aanpak kan opleveren, wetende dat de diversiteit aan bedrijven groot is? Wij adviseren u duidelijker tot uitdrukking te brengen dat er meer effectiviteit en efficiëntie behaald kan worden. Hoe hoog schat u de beoogde effectiviteit en efficiency (vooraf) in?

*(Aanvullende vraag van de gemeenten Etten-Leur en Roosendaal)*

Bent u het met ons eens dat de berekende inzet op basis van de MWB norm voor een willekeurige gemeente niet gelijk zal zijn aan de berekende inzet op basis van de vastgestelde risicoklasse (Tabel 3) ? dit zijn toch twee verschillende methodieken om de inzet te bepalen en die tot verschillende uitkomsten zullen leiden ? Beide methodieken bepalen de wat vraag. Ook de MWB norm gaat uit van een risicobenadering, de controlefrequentie is gekoppeld aan de milieuzwaarte van het bedrijf. Bent u het met ons eens dat die twee methodieken per definitie dan ook tot verschillende uitkomsten (dus ook deelnemersbijdragen) zullen leiden. Op zich geen probleem wanneer vooraf duidelijk afspraken zijn gemaakt over de financiën, de verrekening en de verantwoording.

### **9. Draagvlak**

*(Gemeenten: Etten-Leur, Geertruidenberg, Moerdijk, Oosterhout, Roosendaal, Rucphen, Steenbergen en Zundert)*

Tijdens de AB-behandeling van dit onderwerp op 4 juli jl. blijkt dat het voorliggende GUK mogelijk nog niet rijp is voor besluitvorming. Een belangrijke reden is dat dit stuk eenzijdig door de OMWB (en andere regio's) is opgesteld. Het draagvlak bij een aantal deelnemers ontbreekt op dit moment. Dit voorstel had meer in samenwerking met de deelnemers opgesteld moeten worden (denk bijvoorbeeld aan het bepalen van de risicoklassen), niet alleen voor het creëren van draagvlak maar ook om een integraal uitvoeringskader te krijgen. Welke mogelijkheden ziet u om het draagvlak voor het GUK op korte termijn te vergroten?

Bij de beantwoording van deze vraag graag de rol van deelnemers betrekken.

### **10. Gevolgen uitstel GUK**

*(Gemeenten: Etten-Leur, Geertruidenberg, Moerdijk, Oosterhout, Roosendaal, Rucphen, Steenbergen, Woensdrecht en Zundert)*

Wat zijn volgens u de nadelen/gevolgen wanneer het AB onverhoopt besluit het GUK in 2020 i.p.v. 2019 in te laten gaan?

Is de omgevingsdienst in staat om de werkprogramma's 2019 op te stellen, te registreren en te monitoren wanneer de colleges pas begin november met het GUK instemmen (of deze bekrachtigen)?

Wat zijn de gevolgen voor alle deelnemers wanneer één of meer colleges het GUK niet (op tijd) bekrachtigen?

*(Vraag gemeente Moerdijk)*

Hoe heeft u de risico's voor de dienst ingeschat van het gaan werken met de MWB-norm, het GUK, het IB 2.0 en de implementatie van een nieuw informatiesysteem per 1 januari 2019? Wat zijn volgens u de bedrijfsrisico's voor de omgevingsdienst en de (bestuurlijke) risico's voor de deelnemers?

### **11. Opstellen werkprogramma's**

*(Gemeenten: Etten-Leur, Geertruidenberg, Moerdijk, Oosterhout, Roosendaal, Rucphen, Steenbergen en Zundert)*

Wie stelt in uw ogen onder het GUK het werkprogramma van een gemeente op? Wat is de rol van de gemeente in dit proces?

*(Aanvullende vraag van de gemeente Geertruidenberg)*

Wat zijn de gevolgen als een gemeente weinig bedrijven heeft welke onder het GUK vallen? Hebben zij dan niet een overschot aan budget en moet men dan controles gaan intensiveren om de beschikbaar gestelde middelen in te zetten, omdat deze anders niet benut worden?

## **12. Overige vragen**

### **a. Verhouding tot GR en DVO**

*(Gemeenten: Etten-Leur en Roosendaal)*

We vragen ons af of het GUK past binnen de GR en de huidige DVO en of het vereist is dat die aangepast moeten worden. Is hier naar gekeken? We denken bijvoorbeeld aan de in de GR opgenomen financieringssystematiek (afrekening op prestaties).

### **b. De term wettelijke taken**

*(Gemeenten: Etten-Leur, Geertruidenberg, Moerdijk, Oosterhout, Roosendaal, Rucphen, Steenbergen en Zundert)*

Kunt u de term wettelijke taken bij het onderdeel risicoanalyse nader toelichten?

### **c. Periodiek toezicht**

*(Gemeenten: Etten-Leur, Geertruidenberg, Moerdijk, Oosterhout, Roosendaal, Rucphen, Steenbergen en Zundert)*

Pagina 20, onder 1.

Wat verstaat u onder "periodiek toezicht"? Voor IPPC-, BEVI-inrichtingen en andere zwaardere inrichtingen wordt maatwerk voorgesteld. Wat houdt dit volgens u in? Hoe worden de (financiële) gevolgen van maatwerk voor de deelnemers berekend? Wat is daarbij de inbreng van de betrokken deelnemer? Vooral als er sprake is van afwijking van de MWB-norm (kengetal).

### **d. Naleefgedrag**

*(Gemeenten: Etten-Leur, Geertruidenberg, Moerdijk, Oosterhout, Roosendaal, Rucphen, Steenbergen en Zundert)*

Pagina 21, onder 2.

Hier wordt o.a. gesproken over naleefgedrag. Is het naleefgedrag van de branche of van het individueel bedrijf maatgevend voor het toezicht?

### **e. Piepsysteem branches met lage risico's**

*(Gemeenten: Etten-Leur, Geertruidenberg, Moerdijk, Oosterhout, Roosendaal, Rucphen, Steenbergen en Zundert)*

Pagina 21, onder 3.

Branches die onder deze categorie vallen krijgen geen preventief toezicht, uitgezonderd steekproeven en/of quick scans. Veel gemeenten passen het piepsysteem ook toe op de A- en B1-inrichtingen. Dit heeft tot gevolg dat een zeer groot aantal inrichtingen in Midden-West-Brabant geen preventief toezicht meer ontvangen. Hoe kijkt u tegen deze ontwikkeling aan? Welke voor- en nadelen ziet u? Staat het klacht- en incidentgestuurd toezicht (GUK) niet op gespannen voet met de vastgestelde MWB-norm? Zo nee, waarom niet? Al eerder is gevraagd om de samenhang tussen beide in beeld te brengen.

*(Aanvullende opmerking Etten-Leur en Roosendaal)*

Naar onze mening worden twee verschillende risicogestuurde methodieken (MWB en GUK) door elkaar gebruikt. Dit kan alleen maar wanneer er vooraf duidelijke afspraken worden gemaakt over financiële verrekening. Voorkomen moet worden dat er voordeel- en nadeelgemeenten ontstaan.

**f. Uitwerking van drie werkprogramma's**

*(Gemeenten: Etten-Leur, Geertruidenberg, Moerdijk, Oosterhout, Roosendaal, Rucphen, Steenbergen en Zundert)*

Graag zouden wij een uitwerking van 3 werkprogramma's 2019 (van een deelnemer met een grote, middelgrote en kleine deelnemersbijdrage) met MWB + GUK + financiële consequenties uitgewerkt willen zien om een samenhangend beeld te krijgen van alle gevolgen van de invoering van de MWB-norm, GUK en richtlijnen programmeren.

**II MWB-norm**

**Voorstel Programmering MWB-norm Agendapunt 09 AB 4 juli 2018**

*(Gemeenten: Etten-Leur, Geertruidenberg, Moerdijk, Oosterhout, Roosendaal, Rucphen, Steenbergen en Zundert)*

Hoewel u in het onderwerp alleen spreekt over MWB-norm volgt uit het voorstel dat het wel degelijk ook gaat om het GUK en de risicogerichte benadering. Er staat : "Bij het uitwerken van de uitgangspunten voor het programmeren vormt een risicogerichte benadering en aanpak het vertrekpunt". Er wordt meerdere keren gesproken over nadere uitwerking door de werkgroep. Bent u het met ons eens dat dit eerst uitgewerkt moet worden en dat daarna pas besluitvorming kan plaatsvinden over GUK en programmering, het gaat hierbij om cruciale zaken?

In de brief van Seinstra wordt gesproken over "programmering" Wat verstaat u hier precies onder? Uit de tekst leiden wij af dat het mogelijk alleen de programmering van de budgetten betreft?

In de voorstellen staat een paar keer aangegeven dat het voorstel voor de OMWB financieel neutraal is. Geldt dit volgens u ook voor de deelnemers?

Uitgangspunt 11 brief Seinstra: hierin staat dat de programmering wordt opgezet aan de hand van het gemeentelijk beleid alsmede een analyse van de OMWB op basis van een risicogerichte benadering. Hoe verhoudt dit zich tot het GUK (wanneer dat is vastgesteld). Wij nemen aan dat de programmering dan op basis van het GUK plaatsvindt? Graag uw antwoord toelichten.