



Uitvoering geven aan de basistaak asbest

september 2018
Robert Hoogveld

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Afbakening van de werkzaamheden	4
2.1 Basistaak	4
2.2 Geen basistaak	4
2.3 Beoordeling asbestsloopmelding en inventarisatierapport	4
3. Wat is het belang van de asbestbasistaak?	6
4. Invulling van de basistaak	7
4.1 Level Playing Field	7
4.2 Uitvoering van de taken	7
4.2.1 Hoe voeren we de taak nu uit?	7
4.2.2 Doorontwikkeling en onderbouwing nieuwe werkwijze	8
4.3 Over de nieuwe werkwijze	9
4.4 Financiële onderbouwing van de nieuwe werkwijze	13
5. Evaluatie en ontwikkeling	15
5.1 Relatie met asbestdakenverbod 2024	15

Bijlagen

Bijlage 1 – deze bijlage geeft per gemeente de opbouw van het budget voor de asbest basistaak

Bijlage 2 – per gemeente de gevraagde budgetten (huidige en nieuw voorstelde werkwijze)

Bijlage 3 - deze bijlage laat zien wat de opbouw van het budget is per gemeente

Bijlage 4 - deze bijlage geeft het verslag weer van de themabijeenkomst, die is gehouden in mei 2018



1. Inleiding

Voor u ligt de notitie 'Uitvoering geven aan de basistaak asbest' van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant. Deze notitie geeft een overzicht van de (basis)taken die vallen onder categorie 11 van bijlage IV van het Besluit omgevingsrecht (BOR). Tevens wordt aangegeven op welke wijze de omgevingsdienst met de taken omgaat en hoe daar in de praktijk invulling aan wordt gegeven.

Vanaf januari 2015 is de OMWB gestart met het uitvoeren van de asbestbasistaak. Rondom dat startpunt was er van landelijk niveau tot en met lokaal niveau enige discussie over. De taken bleken nl. nog niet goed beschreven en waren niet landelijk vastgesteld.

Het resultaat was dat diverse gemeenten besloten de asbesttaken niet of gedeeltelijk over te dragen. Voor de gemeenten die besloten de asbesttaken wel over te dragen had de OMWB een werkwijze ontwikkeld en beschreven in 'Basistaken asbest-werkinstructie uitvoering asbesttaken', december 2014. Volgens deze werkwijze is de taakuitvoering voortgezet.

Steeds meer gemeenten hebben in de loop der jaren de taak ingebracht. Eind 2017 hadden 23 van de 27 gemeenten de taak overgedragen. De omvang van de taken c.q. het voorgestelde budget is niet altijd overgenomen. Een behoorlijke klus voor de OMWB om met die diversiteit te werken en tegelijkertijd een bepaalde kwaliteit te willen handhaven.

In de afgelopen drie jaren hebben de OMWB en haar deelnemers ervaring opgedaan met de taakuitvoering asbest. Er is een informatiepositie opgebouwd over het naleefgedrag, gewoonten in de branche en de omvang van de taken.

De OMWB heeft veelal positieve feedback ontvangen van haar deelnemers én vanuit de branche. Maar ook kritiek en verbeterpunten zijn gegeven. Beide smaken neemt de OMWB serieus. Nu, met de vaststelling van het BOR, lijkt de tijd rijp om de ervaringen, de kritiek, de verbeterpunten en positieve feedback te verwerken in een herziene werkwijze.

Informatiegestuurd werken, risicogericht meldingen beoordelen en toezicht uitvoeren zijn belangrijke peilers geworden in deze herziene werkwijze. Meer focus op risico's en loslaten waar weinig of geen risico's zijn. Doen wat nodig is dus. Met de bescherming van mens en milieu als duidelijk doel. Meer hierover verderop in deze notitie.

2. Afbakening van de werkzaamheden

2.1 Basistaak

Toezicht en handhaving m.b.t. bedrijfsmatige asbestsaneringen is volgens het AB-besluit 2016 en het gewijzigde Bor een basistaak. Het milieutoezicht op asbest is als basistaak ook opgenomen in het Bor bijlage IV, categorie 11.

Zoals opgenomen in het Bor betreft het (ketengericht) milieutoezicht (inclusief voorbereidende werkzaamheden) op bedrijfsmatige asbestsaneringen een basistaak.

Asbestsaneringen uitgevoerd door bedrijven zijn geen inrichtingsgebonden activiteiten. Ze vinden plaats bij diverse opdrachtgevers zoals particulieren, bedrijven of instellingen.

De wettelijke bepalingen die van toepassing zijn en waarop wordt gecontroleerd vanuit de gemeentelijke bevoegd gezagrol zijn opgenomen in de Woningwet, het Bouwbesluit 2012, het Asbestverwijderingsbesluit 2005 en de Wet milieubeheer.

2.2 Geen basistaak

Een aantal werkzaamheden vallen niet onder de basistaak:

- De beoordeling van een sloopmelding ingediend door een particulier waarbij de particuliere eigenaar zelf het asbest mag verwijderen (uitzonderingsregels van het Asbestverwijderingsbesluit)
- Het toezicht op een asbestverwijdering uitgevoerd door de particuliere eigenaar die zelf het asbest mag verwijderen (uitzonderingsregels van het Asbestverwijderingsbesluit)
- Het toezicht op de verwijdering van asbestcement leidingen in de bodem van openbaar gebied
- De bereddering en de nazorg bij asbestincidenten (dumpingen, branden etc.)

Deze werkzaamheden hoeven dus niet te worden overgedragen aan de OMWB. De gemeente kan er voor kiezen om deze taken wel te beleggen bij de OMWB. Dit kan in de vorm van een verzoektaak die bij voorkeur in het werkprogramma wordt opgenomen.

De beoordeling van het meldingsformulier valt ook niet onder de basistaak. Hier wordt in paragraaf 2.2 nader op in gegaan.

2.3 Beoordeling asbestsloopmelding en inventarisatierapport

Zoals de basistaak is omschreven in het Bor behoort de beoordeling van het meldingsformulier niet tot de basistaak. De beoordeling van het bij de melding horende inventarisatierapport wel. De OMWB vindt het leggen van een knip tussen de beoordeling van het meldingsformulier en het beoordelen van het inventarisatierapport niet efficiënt, om de volgende redenen:

- In het kader van voorbereiding van het toezicht moeten de stukken (meldingsformulier en inventarisatierapport) in het bezit zijn van de OMWB. Ook zijn deze stukken nodig voor het opbouwen van de informatiepositie ten behoeve van de ketenaanpak.
- De gemeente dient de stukken dus voordat een startmelding wordt gedaan, te sturen naar de OMWB. Dit is afhankelijk van het type melding binnen 5 dagen of 4 weken.

- In totaliteit beoordelen dus twee organisaties, of tenminste twee verschillende personen, de gehele melding. Omdat er een relatie moet bestaan tussen meldingsformulier en inventarisatierapport, en dit ook een wettelijke vereiste en dus een toetspunt is, vergt dat bij elke melding inhoudelijke afstemming om tot een gezamenlijk standpunt te komen.
- Uniformiteit en één gelijk proces bij de afhandeling van meer dan 4000 meldingen in onze regio. Inmiddels laten 22 van de 27 gemeenten zowel het meldingsformulier als het inventarisatierapport toetsen door de OMWB. De ervaringen van de OMWB en de gemeenten zijn positief, want meer dan 99% van de meldingen wordt binnen de norm (indiener ontvangt binnen 5 dagen een acceptatie of afwijzing) afgewerkt.

Het voorstel is dan ook om het beoordelen van het meldingsformulier door de OMWB te laten uitvoeren.

In onderstaand overzicht is weergegeven welke basistaken er bij de omgevingsdienst liggen ten aanzien van asbest.

Activiteit	Rol OMWB	Asbest gerelateerde basistaak OMWB
Asbestsloop binnen inrichtingen waarvoor de Provincie bevoegd gezag voor milieu is	Afhandelen sloopmelding en het uitvoeren van (ketengericht) milieu toezicht.	<ul style="list-style-type: none"> • Beoordelen asbestinventarisatierapport • Toezicht op juiste verwijdering van asbest • Toezien op juiste verwijdering uit de keten
Asbestsloop bij bedrijven of in opdracht van bedrijven	Afhandelen sloopmelding en het uitvoeren van (ketengericht) milieu toezicht.	<ul style="list-style-type: none"> • Beoordelen asbestinventarisatierapport • Toezicht op juiste verwijdering van asbest • Toezien op juiste verwijdering uit de keten
Asbestsloop bij particulieren >35m2 asbestverwijdering uitgevoerd door een bedrijf	Afhandelen sloopmelding en het uitvoeren van (ketengericht) milieu toezicht.	<ul style="list-style-type: none"> • Beoordelen asbestinventarisatierapport • Toezicht op juiste verwijdering van asbest • Toezien op juiste verwijdering uit de keten
Illegaliteit in de keten	Uitvoeren van (ketengericht) milieu toezicht.	<ul style="list-style-type: none"> • Opbouwen informatiepositie • Onderzoek naar gelegenheden tot illegaliteit • Uitvoeren toezicht / opwerpen barrières

3. Wat is het belang van de asbestbasistaak?

Asbest is een verzamelnaam voor een aantal in de natuur voorkomende mineralen die tot de jaren tachtig veel werden gebruikt als bouw materiaal en tot het verbod in 1994 veelvuldig zijn toegepast. Het bestaat uit microscopisch kleine vezels, die in gebonden toestand onschadelijk zijn. Als die loskomen, bijvoorbeeld als gevolg van verwerking of bij ondeskundige sloop, vormen ze een gevaar voor de gezondheid. Het kan jaren duren voordat de gevolgen van inademing optreden. Nog steeds sterven mensen als gevolg van de asbest die ze tientallen jaren geleden inademen. Volgens cijfers van de Rijksoverheid sterven in Nederland per jaar tussen de 900 en 1300 mensen als gevolg van blootstelling door inademing.

Asbesthoudende materialen zijn in het verleden massaal toegepast. Onder andere in daken, schoorsteenkanalen, vloerzeil, beglazingskit en CV-installaties. In de directe leefomgeving van mensen dus. Nu vinden elke dag tientallen asbestsaneringen plaats. Om de risico's voor mens en milieu te beperken is de wetgeving relatief streng. Er is sprake van een gecertificeerde branche.

Desondanks gaat er veel niet goed. Dit is niet alleen de ervaring van de OMWB van de afgelopen drie jaar maar ook de conclusie van ketenpartners en autoriteiten op het gebied van asbest (ODNL, ISZW, OD Twente, OD Rivierenland, ODBN, Politie en Openbaar Ministerie). Het certificeringmodel staat onder druk.

In 20% van de beoordeelde meldingen is er iets mis. In 50% daarvan worden ernstige afwijkingen geconstateerd. Bijvoorbeeld dat de rapportage niet geschikt is voor de gemelde werkzaamheden, het niet inventariseren van verdachte bronnen en het te laag inschalen van de risicoklasse en dus de bepaling van de saneringsmethode.

In de meldingsfase wordt dusdanig veel gecorrigeerd dat overtredingen in de saneringsfase worden voorkomen. Hierdoor kan het toezichtniveau risicogericht worden ingekleed en worden handhavingprocedures voorkomen. En belangrijker nog, het risico op vezelemissie wordt verlaagd.

Het naleefgedrag van asbestsaneerders in de OMWB-regio bij de gemelde saneringen is in lijn met het gemiddelde naleefgedrag in het milieu domein. Het risico op vezelemissie op het moment dat niet wordt voldaan aan de wet- en regelgeving is echter dusdanig groot dat in verhouding een groot risico voor mens en milieu bestaat. Een adequaat toezichtniveau is dus heel belangrijk in de saneringsfase.

Daarnaast is het een bekend fenomeen dat het lucratief is om zich te onttrekken aan toezicht en pogingen te doen om illegale handelingen te verrichten. Financieel gewin speelt hierin een belangrijke rol. Een ketengerichte aanpak om ook niet-gemelde saneringen op te sporen is het middel om deze vorm van illegaliteit aan te pakken.

Quote Officier van Justitie milieu en fraude: "De beoordeling in de meldingsfase van sloopmeldingen en de constateringen die daar worden gedaan zijn voor het Functioneel Parket essentieel om zaken met betrekking tot de saneringsfase strafrechtelijk te kunnen oppakken."

4. Invulling van de basistaak

4.1 Level Playing Field

Een Level Playing Field (gelijk speelveld) heeft als uitgangspunt dat bedrijven in een gelijke situatie gelijk worden behandeld.

De gemeenten in de regio Midden- en West Brabant hebben in het verleden door bijvoorbeeld beleidsmatige afwegingen niet allemaal een gelijke inspanning geleverd op het gebied van de asbestregelgeving. Zowel op het gebied van meldingen beoordelen als op inspectie, toezicht en handhaving waren er verschillen waarneembaar. Een verschijnsel is dat het naleefgedrag van asbestsaneerders een stuk slechter is in gemeenten waar weinig toezicht wordt gehouden.

Ook het toetsniveau op meldingen is divers. Hierdoor worden asbestinventarisatiebureaus de ene keer geconfronteerd met een afwijzing of bijsturing (om overtredingen tijdens de sanering te voorkomen), terwijl een vergelijkbare sanering in een andere gemeente direct wordt geaccepteerd. Het is gebleken dat bedrijven hierop anticiperen.

De OMWB wil een gelijk speelveld bereiken dat wordt gedragen door elke gemeente in onze regio. Dit betekent dat feitelijke uitvoering wordt gegeven aan de bevindingen van de commissie Mans, die ertoe moeten leiden dat door het onderbrengen van de vergunning- en toezichttaken bij omgevingsdiensten en RUD's, een adequaat en uniform niveau ontstaat.

Het binnen dit document beschreven voorstel zien wij, en hopelijk alle gemeenten, als een adequaat Level Playing Field (LPF). Een individuele gemeente kan desgewenst het niveau verhogen of aanvullende taken laten uitvoeren (zie paragraaf 2.1.1).

Binnen het LPF zien wij ook de handhaving als taak. Bij geconstateerde overtredingen wordt de Landelijke handhavingstrategie toegepast.

4.2 Uitvoering van de taken

In dit hoofdstuk wordt beschreven wat de huidige omvang van de werkzaamheden is en wat de nieuwe voorgestelde werkwijze is.

4.2.1 Hoe voeren we de taak nu uit?

De OMWB geeft sinds 2015 invulling aan de asbesttaken. Hiertoe is eind 2014 een werkinstructie opgesteld waarin de werkwijze staat omschreven.

De huidige uitvoering van de basistaak asbest bestaat uit drie elementen:

1. Voorbereiding toezicht / afhandelen sloopmeldingen
2. Uitvoeren toezicht op locatie
3. Uitvoeren administratief toezicht

De beoordeling van asbestsloopmeldingen wordt niet risicogericht uitgevoerd. Alle meldingen (100%) worden inhoudelijk getoetst (meldingsformulier en inventarisatierapport). Hierdoor is een goede informatiepositie opgebouwd met betrekking tot het naleefgedrag van inventarisatiebureaus en het meldgedrag van eigenaren.

Het veldtoezicht wordt wel risicogericht uitgevoerd. Echter de hierbij betrokken componenten zijn beperkt. Gestreefd wordt naar het uitvoeren van veldtoezicht op 40% van de ingediende startmeldingen.

Na het beëindigen van de saneringen wordt administratief toezicht uitgevoerd. Dit is de controle op het op tijd indienen van de vrijgaven en de stortbonnen én de inhoudelijke beoordeling van de afvoer naar een tussenopslag en/of stortlocatie. Is het asbest transparant en volgens wet- en regelgeving uit de keten verwijderd? Is de juiste hoeveelheid afgevoerd of vermoeden we illegaliteit?

Dit wordt niet risicogericht uitgevoerd. Het streven is dat in 100% van de afgeronde saneringen administratief toezicht wordt uitgevoerd. Hierdoor is een goede informatiepositie opgebouwd met betrekking tot het naleefgedrag van asbestsaneerders en de asbeststromen in de keten.

4.2.2 Doorontwikkeling en onderbouwing nieuwe werkwijze

Na drie jaar volgens deze werkwijze de taak te hebben uitgevoerd, ervaring te hebben opgedaan, de branche hebben leren kennen én kritisch te zijn gebleven op ontwikkelpunten, stelt de OMWB een vernieuwde werkwijze voor die past binnen de taakomschrijving zoals opgenomen in het Bor.

Daarbij blijft de basistaak bestaan uit de hierboven genoemde 3 elementen:

1. Voorbereiding toezicht / afhandelen sloopmeldingen
2. Uitvoeren toezicht op locatie
3. Uitvoeren administratief toezicht

Daarbij wordt binnen het budget voor het uitvoeren van toezicht op locatie de volgende verdeling gehanteerd:

- 25% ketengericht toezicht
- 25% regulier toezicht
- 50% resterende taken, zoals ad-hoc meldingen etc. in het kader van illegaliteit

De uitgangspunten hierbij zijn:

- Het toezicht nog meer risicogericht gaan uitvoeren en dus niet doen wat niet per se nodig is
- Voor het administratief toezicht overgaan naar volledig (100%) 'light' toezicht.
- Werken binnen het vastgestelde totaalbudget, wat betekent dat een toename van meldingen een afname van toezicht tot gevolg heeft om per saldo binnen het budget te kunnen blijven. Daarbij wordt een minimum aan toezicht op de startmeldingen gehanteerd van 10% van alle meldingen¹.
- Alle bedrijfsmatige saneringen van asbest (al dan niet naar aanleiding van klachten), worden beschouwd als basistaak en verzorgd door de OMWB
- Alleen voor de doelgroep 'particuliere meldingen' (vallend onder de vrijstellingsregeling) geldt dat de OMWB de gemeenten kan ondersteunen; dit betreft ook in de nieuwe werkwijze een verzoektaak.
- De taak zoveel mogelijk informatiegestuurd uitvoeren
- Meer in verbinding zijn met de ketenpartners.

¹ Dit komt overeen met 25% van het toezichtbudget.

Motivatie van de verlaagde inspanning

De OMWB heeft gedurende 3 jaar ervaring opgedaan met de branche en veel informatie verzameld. Informatie over naleefgedrag, veel voorkomende tekortkomingen en de effecten daarvan, zaken die goed gaan en minder goed gaan, hoe bedrijven reageren op bijsturen etc.

Feitelijk naleefgedrag wordt sinds 2017 gevolgd:

- Het niet naleefpercentage over 2017 betrof 14%.
- Het niet naleefpercentage over de periode t/m mei 2018 betrof 15%.

Het niet naleefpercentage is dus iets toegenomen. Dit kan worden verklaard door de toename van risicogestuurd werken. We weten immers welke bedrijven vaker dan gemiddeld overtredingen begaan en daarop wordt intensiever gecontroleerd.

Ook met de nieuwe werkwijze zal de OMWB blijven evalueren en steeds beter kunnen sturen op de beschikbare informatie.

Met betrekking tot het beoordelen van asbestsloopmeldingen hebben wij van een aantal gemeenten en van een aantal bedrijven uit de branche begrepen dat wij streng toetsen. Deze signalen zijn intern onderzocht. Geconcludeerd is dat de gronden voor een afkeur divers van aard zijn. Van een administratieve tekortkoming in het meldingsformulier tot en met het voorstellen van een niet geschikte saneringmethode.

Een afgekeurde melding zorgt voor een tweede melding die opnieuw wordt beoordeeld. Dit brengt dubbele kosten met zich mee voor een gemeente. We hebben ook geconcludeerd dat meldingen zijn afgekeurd op administratieve tekortkomingen die kunnen worden hersteld in de meldingsfase.

Daarom is besloten om meer in de geest van de wet te gaan toetsen en daarin de 'ja-mits-gedachte' door te voeren. Dus als een tekortkoming snel kan worden hersteld, zorgt dat niet direct voor een afkeur maar juist in een acceptatie na het voldoen aan een verzoek om aanvulling of verduidelijking.

4.3 Over de nieuwe werkwijze

Klankborden en input van de gemeenten

Om invulling te geven aan een nieuwe werkwijze heeft in mei 2018 een themabijeenkomst met de inhoudelijk deskundigen van de gemeenten op het gebied van asbest plaatsgevonden.

Hierin is de voorgestelde nieuwe werkwijze op hoofdlijnen gepresenteerd en is het gesprek aangegaan over de invulling van de basistaak. De feedback is meegenomen in dit voorstel. Het verslag van de bijeenkomst is opgenomen als bijlage 4.

De voorgestelde nieuwe werkwijze

Met de voorgestelde nieuwe werkwijze wordt de gehele keten van gemelde asbestsaneringen bestreken. De nadruk ligt op het voorkomen van emissie van asbestvezels en het nemen van maatregelen als emissie wordt vermoed of wordt aangetoond.

Ad 1. Voorbereiding toezicht / afhandelen sloopmeldingen

Op basis van categorie 11 van het Bor zijn alle taken met betrekking tot de bedrijfsmatige activiteiten asbest een basistaak. Dit betekent dat de beoordeling van de inventarisatierapporten en het toezicht op het verwijderen van asbest een basistaak is zoals is aangegeven in hoofdstuk 2.

Het bevoegd gezag is op grond van het Bouwbesluit 2012 niet verplicht om een melding te publiceren en neemt geen formeel besluit op een melding.

Vorbereiding op veldtoezicht is essentieel. Daartoe wordt het inventarisatierapport doorgenomen en de asbestsloopmelding geraadpleegd. Dezelfde elementen worden bekeken als tijdens het beoordelen van de melding in de meldingsfase. De OMWB heeft daarom gemeend te streven naar het toetsen van 100% van de binnengekomen meldingen *in de meldingsfase*. Hiermee wordt de gemeente ontlast en wordt dubbel werk voorkomen.

Vanuit de wetgeving mag een sloopmelding 4 weken voor aanvang van de werkzaamheden worden gedaan (artikel 1.26 Bouwbesluit 2012). In geval van de aanwezigheid van asbest dient een asbestinventarisatierapport deel uit te maken van de sloopmelding. Voor bepaalde situaties is deze termijn echter 5 dagen. Deze 5 dagen-termijn is van toepassing op particuliere asbestverwijdering <35 m² (valt niet onder basistaak) of als er sprake is of kan zijn van onnodige leegstand dan wel een situatie die zal leiden tot ernstige belemmering van het gebruiksgenot. Hiermee wordt de zogenaamde mutatiewoning van woningcorporaties bedoeld, die na huuropzegging in korte tijd opgeknapt en op onderdelen 'asbestvrij' gemaakt worden.

De OMWB zal, rekening houdend met verwerkingstijden bij de gemeente, de beoordeling binnen 2 werkdagen na ontvangst opleveren.

De beoordeling wordt vastgelegd in een digitale checklist en het resultaat opgeslagen in het VTH-systeem voor onder andere ketenanalyses. De gemeenten worden over het resultaat van deze beoordeling geïnformeerd door een brief in platte tekst (bij geen mandaat) of een afschrift van de brief zoals verzonden naar indiener van de melding (bij mandaat).

In de nieuwe werkwijze is het toetsniveau verlaagd en wordt de overstap gemaakt van het volledig toetsen van alle meldingen én het volledig beoordelen van alle inventarisatierapporten naar een risicogerichte aanpak.

In deze risicogerichte aanpak wordt voorgesteld om nog wel alle binnengekomen meldingen en inventarisatierapporten te behandelen maar dat slechts 30% hiervan volledig wordt getoetst en dat 70% van de meldingen alleen nog op hoofdlijnen wordt getoetst. Dit wil zeggen dat het inventarisatierapport niet volledig inhoudelijk wordt getoetst maar alleen de melding op kernpunten en de relatie tussen meldingsformulier en inventarisatierapport worden beoordeeld.

Een risicogerichte benadering helpt te besluiten welke meldingen volledig worden getoetst. De criteria hierbij zijn in hoofdzaak het naleefgedrag van het inventarisatiebureau en het type asbest dat wordt gesaneerd.

Het naleefgedrag wordt vastgesteld op basis van de resultaten uit het toezicht die sinds 2015 zijn opgebouwd. Een keer per kwartaal wordt de toezichtdata geanalyseerd en per bedrijf beoordeeld of het naleefgedrag goed is of matig /slecht en moet worden bijgesteld.

Het type asbest is de tweede factor die bepaald of een melding beperkt of volledig wordt getoetst. Een sanering van een toepassing met niet-hechtgebonden vezels geeft meer risico's op emissie. In het geval dat een melding in eerste instantie is afgekeurd en een nieuwe melding wordt ingediend dan wordt deze in principe niet beperkt getoetst.

De combinatie van risicofactoren kunnen niet altijd goed bepalen hoe een melding beoordeeld zal moeten worden. Het deskundig oordeel van de medewerker die de melding behandelt (expert judgement) bepaald uiteindelijk het toetsniveau.

Risicofactoren bij bepaling volledige beoordeling of beperkte toets

	Hechtgebonden toepassing	Niet-hechtgebonden toepassing	Melding na eerdere afkeur
Goed naleefgedrag inventarisatiebureau	Beperkte toets	Expert judgement	Volledige beoordeling
Matig of slecht naleefgedrag inventarisatiebureau	Expert judgement ²	Volledige beoordeling	Volledige beoordeling

Ad 2. Uitvoeren toezicht op locatie

Toezicht op de saneringslocatie start met de ontvangst van een startmelding 2 dagen voorafgaand aan de uitvoering. Een startmelding wordt door het asbestverwijderingsbedrijf gedaan via het webportaal van de Inspectie SZW. De OMWB ontvangt een automatische doormelding.

De toezichthouder controleert of de asbestverwijdering conform het Bouwbesluit/ Asbestverwijderingsbesluit/SC-530 wordt uitgevoerd. Hiervoor wordt gebruikt gemaakt van een digitale checklist. Deze checklist is opgesteld op basis van een door ODNL gepubliceerde landelijke standaard. Alle toezichthouders zijn gecertificeerde asbestdeskundigen (ADK).

Het veldtoezicht gebeurt risicogericht. Criteria hierbij zijn het naleefgedrag van de saneerder, de saneringsmethode met de bijbehorende risico's op emissie én of de sanering wordt uitgevoerd in een bouwwerk met een publieksfunctie.

² Expert judgement, de deskundige beoordeling, wordt toegepast in deze categorieën. Extra componenten worden betrokken: Zijn er indicatoren die illegaliteit vermoeden? Welke risico's geven de saneringsmethode? Waarop is het naleefgedrag bepaald?

Risicofactoren bij bepaling wel of niet uitvoeren veldtoezicht

	Risicoklasse 1 sanering binnen object zonder publieksfunctie	Risicoklasse 1 sanering binnen object met publieksfunctie	Risicoklasse 2 en 2a sanering binnen object zonder publieksfunctie	Risicoklasse 2 en 2a sanering binnen object met publieksfunctie
Goed naleefgedrag asbestsaneerder	Geen toezicht	Geen toezicht	Expert judgement*	Veldtoezicht uitvoeren
Matig of slecht naleefgedrag asbestsaneerder	Expert judgement ³	Veldtoezicht uitvoeren	Veldtoezicht uitvoeren	Veldtoezicht uitvoeren

Ad 3. Uitvoeren administratief toezicht

De OMWB heeft de ervaring opgedaan dat het inhoudelijk volledig controleren van elke uitgevoerde sanering en daarmee ook de bepaling of vanuit illegaliteit asbest is toegevoegd aan de gemelde afvalstroom complex is. De inspanning levert relatief weinig handhavingzaken op ondanks dat er voldoende signalen zijn dat er illegaliteit wordt gepleegd. Een andere manier van toezicht houden ligt voor de hand. Dit betreft ketengericht toezicht. Hierin worden deze signalen gecombineerd met andere informatiebronnen waarop een analyse volgt.

Na elke gemelde en uitgevoerde sanering wordt administratief toezicht uitgevoerd. Hierbij wordt gecontroleerd op het op tijd indienen van vrijgave en stortbon en of hiermee het asbest op een correcte wijze uit de keten is verwijderd. Na deze controle wordt het toezichtdossier van een sanering afgesloten en worden de dossierwaardige stukken ter archivering verstuurd naar de gemeente.

Ad 4. Uitvoeren ketengericht toezicht

Het toezicht op gemelde saneringen is onontbeerlijk. Hiermee worden echter niet de bedrijfsmatige saneringen gecontroleerd van saneerders die zich onttrekken aan toezicht (een bekend fenomeen in deze keten).

Door de frequentie van veldtoezicht op gemelde saneringen te verlagen wordt in het werkprogramma ruimte gecreëerd om illegaliteit te kunnen opsporen en handhavend op te treden: de ketengerichte aanpak. Hiertoe wordt gebruik gemaakt van signalen vanuit toezicht, vanuit de gemeenten, ketenpartners en de informatiepositie die door de jaren heen is opgebouwd.

De OMWB stelt zich voor dat bepaalde meldingen of signalen m.b.t. illegaliteit vanuit een gemeente dus binnen het basistaak budget kunnen worden afgehandeld en dit verzoektaken bespaard.

Samenvattend

De OMWB ziet dat de uitvoering van de basistaak risicogerichter kan op alle onderdelen. Een van de positieve effecten is een duidelijke verlaging van het oorspronkelijk voorgestelde budget. Reden dat de OMWB deze taak risicogerichter kan uitvoeren, is de informatiepositie die de OMWB heeft opgebouwd in de afgelopen jaren.

³ Expert judgement, de deskundige beoordeling, wordt toegepast in deze categorieën. Extra componenten worden betrokken: betreft het een binnen of een buiten sanering? Waarop is het naleefgedrag bepaald?

4.4 Financiële onderbouwing van de nieuwe werkwijze

De omvang van de werkzaamheden per gemeente hangt af het aantal ingediende meldingen per jaar. Daarvoor heeft de OMWB het gemiddelde aantal van de feitelijk ingediende asbestsloopmeldingen over 2016 en 2017 gehanteerd.

Op basis hiervan is het benodigd budget bepaald voor het afhandelen van de asbestsloopmeldingen. Vanuit dit budget kan het aandeel veldtoezicht en administratief toezicht worden bepaald.

Rekenvoorbeeld:

Gemeente X krijgt 100 meldingen per jaar binnen en die worden getoetst volgens de beschreven risicoaanpak.

Budget meldingen:

70 meldingen beperkte toets x kengetal beperkte toets = deelbudget 1

30 meldingen volledige toets x kengetal volledige toets = deelbudget 2

Deelbudget 1 + deelbudget 2 + coördinatie = totaalbudget beoordelen meldingen

Budget veldtoezicht:

Zoals hiervoor geschetst wordt binnen de 40% van het totale budget de volgende driedeling gemaakt:

- 25% ketengericht toezicht
- 25% regulier toezicht
- 50% verzoektaken

Uit de data van de afgelopen drie jaar blijkt dat ongeveer 70% van de meldingen wordt opgevolgd door een startmelding.

100 startmeldingen x 70% x 30% veldtoezicht x kengetal veldtoezicht + coördinatie = totaalbudget veldtoezicht

Budget administratief toezicht:

100 x administratief toezicht op light x kengetal = deelbudget 1

Deelbudget 1 + coördinatie = totaalbudget administratief toezicht

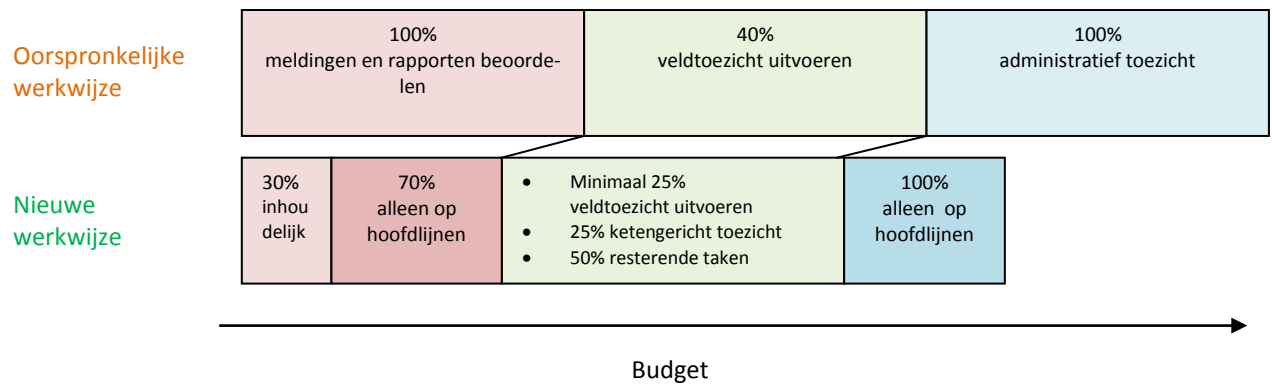
Samenvattend

De OMWB ziet dat de uitvoering van de basistaak risicogerichter kan op alle onderdelen. Een van de positieve effecten is een duidelijke verlaging van het oorspronkelijk voorgestelde budget. Reden dat de OMWB deze taak risicogerichter kan uitvoeren, is de informatiepositie die de OMWB heeft opgebouwd in de afgelopen jaren.

Zo zien we dat het opsporen van illegaliteit en het behalen van milieuwinst steeds meer te halen is uit het onderzoeken en aanpakken van niet-gemelde saneringen. Ook zien we dat regulier veldtoezicht kan worden teruggebracht, waardoor er ruimte ontstaat voor het onderzoeken van niet-gemelde situaties en het nemen van passende maatregelen.

Binnen het in bijlage 1 opgenomen budget worden alle asbesttaken opgepakt. Met andere woorden toetsende en toezichthoudende taken van de bedrijfsmatige asbestsanering worden binnen het (ge-maximeerde) budget opgepakt. Afhankelijk van het aantal meldingen neemt het aantal toezichttaken toe of af.

De voorgestelde nieuwe werkwijze ten opzichte van de huidige manier is schematisch weergegeven in onderstaande figuur.



5. Evaluatie en ontwikkeling

Een nieuwe werkwijze moet goed op toepasbaarheid getoetst worden. Daarom is het belangrijk dat de OMWB periodiek met de gemeenten het gesprek aangaat om samen te bespreken wat goed gaat en waar verbetering nodig is. Dit ten aanzien van de werkafspraken en processen. Na 3 maanden en na 6 maanden wordt hiervoor een evaluatiemoment georganiseerd door de OMWB.

9 maanden na de start onder de nieuwe werkwijze zal een evaluatie van het LPF plaatsvinden. Dit met als doel om te bepalen of het toetsniveau en de toezichtfrequentie te laag, goed of te hoog is.

De uitputting van het werkprogramma wordt bij het reeds bestaande periodiek accountoverleg besproken en met de gemeenten gedeeld in de maand- en T-rapportages.

5.1 Relatie met asbestdakenverbod 2024

In de loop van 2018 wordt het asbestdakenverbod 2024 gepubliceerd. Dit verbod houdt in dat in 2024 geen asbestdaken meer aanwezig mogen zijn in Nederland. Het toezicht en de handhaving op dit verbod valt niet onder het basistakenpakket.

Het feit dat de komende jaren een stijging wordt verwacht van het aantal saneringen, heeft invloed op de asbest basistaak van de OMWB. Dit betekent overigens niet automatisch dat dit leidt tot vergroting van de taakomvang. De OMWB houdt met haar ketenpartners de ontwikkelingen in de gaten en monitort het naleefgedrag.

Na de periode van het verbod op asbestdaken (paragraaf 5.1) zal er sprake zijn van een nieuwe uitvoeringsniveau. De OMWB zal tijdig samen met de eigenaren in overleg treden om het nieuwe "LPF niveau" te bespreken en te implementeren. Het voorstel is om het resterende budget in te zetten voor andere ketentoezichtstaken (categorie 11).

Bijlage 1.

In deze bijlage is per gemeente de opbouw van het budget voor de asbest basistaak doorgerekend (inclusief mandaat).

Gemeente	Meldingen	Toezicht	Administratief Toezicht	Mandaat	Totaal
Aalburg	€ 5.808,00	€ 5.759,60	€ 2.807,20	€ 2.008,60	€ 16.383,40
Alphen-Chaam	€ 15.197,60	€ 15.488,00	€ 7.744,00	€ 5.445,00	€ 43.874,60
Baarle-Nassau	€ 8.905,60	€ 10.309,20	€ 5.130,40	€ 3.388,00	€ 27.733,20
Bergen op Zoom	€ 32.331,20	€ 35.477,20	€ 17.714,40	€ 11.979,00	€ 97.501,80
Breda	€ 91.863,20	€ 72.067,60	€ 47.335,20	€ 31.919,80	€ 243.185,80
Dongen	€ 12.971,20	€ 8.421,60	€ 4.259,20	€ 3.872,00	€ 29.524,00
Drimmelen	€ 11.809,60	€ 12.245,20	€ 6.098,40	€ 4.259,20	€ 34.412,40
Etten-Leur	€ 21.489,60	€ 21.247,60	€ 10.551,20	€ 7.574,60	€ 60.863,00
Geertruidenberg	€ 5.808,00	€ 7.695,60	€ 3.775,20	€ 2.347,40	€ 19.626,20
Gilze en Rijen	€ 12.680,80	€ 13.600,40	€ 6.872,80	€ 4.670,60	€ 37.824,60
Goirle	€ 9.099,20	€ 12.196,80	€ 6.001,60	€ 3.702,60	€ 31.000,20
Halderberge	€ 15.488,00	€ 20.715,20	€ 10.454,40	€ 6.364,60	€ 53.022,20
Heusden	€ 21.296,00	€ 14.229,60	€ 7.163,20	€ 6.413,00	€ 49.101,80
Hilvarenbeek	€ 14.326,40	€ 12.922,80	€ 6.485,60	€ 4.864,20	€ 38.599,00
Loon op Zand	€ 12.293,60	€ 14.229,60	€ 7.163,20	€ 4.694,80	€ 38.381,20
Moerdijk	€ 27.200,80	€ 36.106,40	€ 18.004,80	€ 11.083,60	€ 92.395,60
Oisterwijk	€ 15.875,20	€ 11.616,00	€ 5.808,00	€ 4.912,60	€ 38.211,80
Oosterhout	€ 28.943,20	€ 37.413,20	€ 18.682,40	€ 11.640,20	€ 96.679,00
Roosendaal	€ 36.009,60	€ 61.952,00	€ 30.976,00	€ 16.988,40	€ 145.926,00
Rucphen	€ 11.616,00	€ 14.762,00	€ 7.260,00	€ 4.598,00	€ 38.236,00
Steenbergen	€ 10.841,60	€ 12.922,80	€ 6.485,60	€ 4.162,40	€ 34.412,40
Tilburg	€ 77.730,40	€ 82.086,40	€ 53.820,80	€ 31.169,60	€ 244.807,20
Waalwijk	€ 26.039,20	€ 21.876,80	€ 10.841,60	€ 8.542,60	€ 67.300,20
Werkendam	€ 9.583,20	€ 12.826,00	€ 6.292,00	€ 3.896,20	€ 32.597,40
Woensdrecht	€ 11.616,00	€ 12.245,20	€ 6.098,40	€ 4.210,80	€ 34.170,40
Woudrichem	€ 7.066,40	€ 7.066,40	€ 3.484,80	€ 2.492,60	€ 20.110,20
Zundert	€ 10.454,40	€ 10.309,20	€ 5.130,40	€ 3.678,40	€ 29.572,40
Totaal	€ 564.344,00	€ 597.788,40	€ 322.440,80	€ 210.878,80	€ 1.695.452,00

Bijlage 2.

In deze bijlage staat per gemeente weergegeven wat het gevraagde budget is bij de huidige werkwijze en bij de nieuw voorgestelde werkwijze.

Gemeente	Beoogd LPF 2019 incl. coördinatie	Oorspronkelijk LPF incl coördinatie	Vershil in bedrag
Aalburg	€ 16.383,40	€ 23.117,48	€ 6.734,08
Alphen-Chaam	€ 43.874,60	€ 62.686,54	€ 18.811,94
Baarle-Nassau	€ 27.733,20	€ 39.627,19	€ 11.893,99
Bergen op Zoom	€ 97.501,80	€ 139.228,06	€ 41.726,26
Breda	€ 243.185,80	€ 388.947,19	€ 145.761,39
Dongen	€ 29.524,00	€ 42.146,28	€ 12.622,28
Drimmelen	€ 34.412,40	€ 49.141,59	€ 14.729,19
Etten-Leur	€ 60.863,00	€ 86.869,78	€ 26.006,78
Geertruidenberg	€ 19.626,20	€ 27.942,50	€ 8.316,30
Gilze en Rijen	€ 37.824,60	€ 54.121,64	€ 16.297,04
Goirle	€ 31.000,20	€ 44.142,17	€ 13.141,97
Halderberge	€ 53.022,20	€ 75.824,55	€ 22.802,35
Heusden	€ 49.101,80	€ 70.050,02	€ 20.948,22
Hilvarenbeek	€ 38.599,00	€ 55.148,65	€ 16.549,65
Loon op Zand	€ 38.381,20	€ 54.916,12	€ 16.534,92
Moerdijk	€ 92.395,60	€ 131.922,70	€ 39.527,10
Oisterwijk	€ 38.211,80	€ 54.315,41	€ 16.103,61
Oosterhout	€ 96.679,00	€ 138.084,78	€ 41.405,78
Roosendaal	€ 145.926,00	€ 208.541,73	€ 62.615,73
Rucphen	€ 38.236,00	€ 54.451,06	€ 16.215,06
Steenbergen	€ 34.412,40	€ 48.967,20	€ 14.554,80
Tilburg	€ 244.807,20	€ 411.270,18	€ 166.462,98
Waalwijk	€ 67.300,20	€ 95.977,25	€ 28.677,05
Werkendam	€ 32.597,40	€ 46.428,73	€ 13.831,33
Woensdrecht	€ 34.170,40	€ 48.715,29	€ 14.544,89
Woudrichem	€ 20.110,20	€ 28.640,09	€ 8.529,89
Zundert	€ 29.572,40	€ 42.185,04	€ 12.612,64
Totaal	€ 1.695.452,00	€ 2.523.409,22	€ 827.957,22

Bijlage 3.

Deze bijlage laat zien wat de opbouw van het budget is per gemeente.

Gemeente	Meldingen	Meldingen light	Meldingen regulier	Benodigde uren	Benodigde budget	Startmeldingen verwacht	Regulier toezicht	Ketentoezicht	Benodigd uren	Benodigde budget	Adm. Toezicht	Benodigd uren	Benodigd budget	Uren benodigd	Budget benodigd	Benodigd budget totaal
Aalburg	45	32	14	66	€ 5.808,00	29	9	2,9	65,45	€ 5.759,60	29	31,9	€ 2.807,20	22,825	€ 2.008,60	€ 16.383,40
Alphen-Chaam	121	85	36	172,7	€ 15.197,60	80	24	8	176	€ 15.488,00	80	88	€ 7.744,00	61,875	€ 5.445,00	€ 43.874,60
Baarle-Nassau	71	50	21	101,2	€ 8.905,60	53	16	5,3	117,15	€ 10.309,20	53	58,3	€ 5.130,40	38,5	€ 3.388,00	€ 27.733,20
Bergen op Zoom	257	180	77	367,4	€ 32.331,20	183	55	18,3	403,15	€ 35.477,20	183	201,3	€ 17.714,40	136,125	€ 11.979,00	€ 97.501,80
Breda	730	511	219	1043,9	€ 91.863,20	489	100	48,9	818,95	€ 72.067,60	489	537,9	€ 47.335,20	362,725	€ 31.919,80	€ 243.185,80
Dongen	103	72	31	147,4	€ 12.971,20	44	13	4,4	95,7	€ 8.421,60	44	48,4	€ 4.259,20	44	€ 3.872,00	€ 29.524,00
Drimmelen	94	66	28	134,2	€ 11.809,60	63	19	6,3	139,15	€ 12.245,20	63	69,3	€ 6.098,40	48,4	€ 4.259,20	€ 34.412,40
Etten-Leur	171	120	51	244,2	€ 21.489,60	109	33	10,9	241,45	€ 21.247,60	109	119,9	€ 10.551,20	86,075	€ 7.574,60	€ 60.863,00
Geertruidenberg	46	32	14	66	€ 5.808,00	39	12	3,9	87,45	€ 7.695,60	39	42,9	€ 3.775,20	26,675	€ 2.347,40	€ 19.626,20
Gilze en Rijen	101	71	30	144,1	€ 12.680,80	71	21	7,1	154,55	€ 13.600,40	71	78,1	€ 6.872,80	53,075	€ 4.670,60	€ 37.824,60
Goirle	72	50	22	103,4	€ 9.099,20	62	19	6,2	138,6	€ 12.196,80	62	68,2	€ 6.001,60	42,075	€ 3.702,60	€ 31.000,20
Halderberge	123	86	37	176	€ 15.488,00	108	32	10,8	235,4	€ 20.715,20	108	118,8	€ 10.454,40	72,325	€ 6.364,60	€ 53.022,20
Heusden	169	118	51	242	€ 21.296,00	74	22	7,4	161,7	€ 14.229,60	74	81,4	€ 7.163,20	72,875	€ 6.413,00	€ 49.101,80
Hilvarenbeek	114	80	34	162,8	€ 14.326,40	67	20	6,7	146,85	€ 12.922,80	67	73,7	€ 6.485,60	55,275	€ 4.864,20	€ 38.599,00
Loon op Zand	98	69	29	139,7	€ 12.293,60	74	22	7,4	161,7	€ 14.229,60	74	81,4	€ 7.163,20	53,35	€ 4.694,80	€ 38.381,20
Moerdijk	216	151	65	309,1	€ 27.200,80	186	56	18,6	410,3	€ 36.106,40	186	204,6	€ 18.004,80	125,95	€ 11.083,60	€ 92.395,60
Oosterwijk	125	88	38	180,4	€ 15.875,20	60	18	6	132	€ 11.616,00	60	66	€ 5.808,00	55,825	€ 4.912,60	€ 38.211,80
Oosterhout	230	161	69	328,9	€ 28.943,20	193	58	19,3	425,15	€ 37.413,20	193	212,3	€ 18.682,40	132,275	€ 11.640,20	€ 96.679,00
Roosendaal	286	200	86	409,2	€ 36.009,60	320	96	32	704	€ 61.952,00	320	352	€ 30.976,00	193,05	€ 16.988,40	€ 145.926,00
Rucphen	92	64	28	132	€ 11.616,00	75	23	7,5	167,75	€ 14.762,00	75	82,5	€ 7.260,00	52,25	€ 4.598,00	€ 38.236,00
Steenbergen	85	60	26	123,2	€ 10.841,60	67	20	6,7	146,85	€ 12.922,80	67	73,7	€ 6.485,60	47,3	€ 4.162,40	€ 34.412,40

Tilburg	618	433	185	883,3	€ 77.730,40	556	114	55,6	932,8	€ 82.086,40	556	611,6	€ 53.820,80	354,2	€ 31.169,60	€ 244.807,20
Waalwijk	207	145	62	295,9	€ 26.039,20	112	34	11,2	248,6	€ 21.876,80	112	123,2	€ 10.841,60	97,075	€ 8.542,60	€ 67.300,20
Werkendam	76	53	23	108,9	€ 9.583,20	65	20	6,5	145,75	€ 12.826,00	65	71,5	€ 6.292,00	44,275	€ 3.896,20	€ 32.597,40
Woensdrecht	92	64	28	132	€ 11.616,00	63	19	6,3	139,15	€ 12.245,20	63	69,3	€ 6.098,40	47,85	€ 4.210,80	€ 34.170,40
Woudrichem	56	39	17	80,3	€ 7.066,40	36	11	3,6	80,3	€ 7.066,40	36	39,6	€ 3.484,80	28,325	€ 2.492,60	€ 20.110,20
Zundert	83	58	25	118,8	€ 10.454,40	53	16	5,3	117,15	€ 10.309,20	53	58,3	€ 5.130,40	41,8	€ 3.678,40	€ 29.572,40
Provincie	45	32	14	62,8	€ 5.526,40				0		0	0	12,375	€ 1.089,00	€ 6.615,40	

CONCEPT

Bijlage 4. Feedback van gemeenten

Deze bijlage geeft het verslag weer van de themabijeenkomst, die is gehouden in mei 2018.

In mei 2018 is een themabijeenkomst georganiseerd voor asbestdeskundige medewerkers van de gemeenten. Dit met als doel op feedback te krijgen op de voorgestelde werkwijze en om te komen tot een nadere invulling van de taak.

De volgende vragen zijn voorgelegd en beantwoord:

Vragen aan allen:

1. Hoe denk je over sterk verweerde daken? Actief meenemen vanuit oor- en oog functie?
Antwoord: Unaniem is aangegeven sterk verweerde daken een risico vormen voor de leefomgeving. Deze daken kunnen op basis van bestaande wetgeving worden aangepakt. Het aanbod om deze actief vanuit de oor- en oogfunctie mee te nemen en ad-hoc door te geven aan de gemeente wordt omarmt.
2. Hoe kan een gemeente aan de OMWB laten weten waar vanuit de lokale kennis en vanuit het bestuur een controle gewenst is?
Antwoord: Er is voorgesteld om dit ad-hoc door de gemeente aan te geven. Bij voorkeur bij het doorzenden van een asbestsloopmelding of door een telefoontje aan de coördinator. Definitieve werkafspraken is vereist.
3. Is het een idee om de branche uit te nodigen en ze te informeren over de werkwijze?
*Antwoord: Unaniem is hier positief op gereageerd. Over de vorm zijn verschillende inzichten. Over de risicobenadering hoeven we ze niet wijzer te maken om calculerend gedrag te voorkomen. Vooral de kwaliteit van inventarisatierapporten laat vaak te wensen over dus adviesbureaus meenemen in onze aandachtspunten is een pre. Aanvullende hierop is ook aangegeven om samen met de ODBN en ODZOB te doen.
Is heel de branche wel nodig? Liever alleen de bedrijven die aandacht behoeven uitnodigen.*
4. Hoe denk je over het vertrekken van mandaat?
Positief in het kader van ontzorging. Echter de procesafspraken moeten duidelijk zijn.

Werkgroep meldingen

5. Wat vind je van de knip in de basistaak; het meldingsformulier beoordeeld de gemeente en het inventarisatierapport de OMWB? En dus het voorstel om vanuit efficiëntie en het voorkomen risico's dat centraal door de OMWB te laten uitvoeren?
Antwoord: Over het algemeen is aangegeven dat vanuit efficiëntie dit door de OMWB mag worden gedaan zoals nu ook al gebeurt voor bijna alle gemeenten. Het is echter geen verplichting dus heeft de gemeente de keuze. Als de knip gehandhaafd blijft zorgt dit wel voor extra coördinatie tussen gemeente en OMWB. De extra kosten die hiermee zijn gemoeid moeten worden opgenomen in het werkprogramma.
6. Wat vind je van het beoordelen van alle meldingen?
Antwoord: Hier wordt wisselend over gedacht. Het verlagen van het toetsniveau wordt omarmt. Ook wordt de vraag gesteld of het op termijn niet verder kan worden verlaagd.
7. Welke elementen zouden er nog meer betrokken kunnen worden in de risicogestuurde aanpak?
Antwoord: Het kunnen afwijken van het LPF bij grootschalige werken.
8. Wat vind je van het streven om 30% volledig te toetsen en 70% beperkt?
Antwoord: Unaniem is hier positief op gereageerd. Dit scheelt in kosten.

Werkgroep veldtoezicht

9. Wat vind je van het verder terugbrengen van het toezicht op gemelde saneringen en het introduceren van de ketenaanpak op illegaliteit?
Antwoord: Dit is een goed voorstel. De OMWB wordt gevraagd te onderbouwen waarom het toezichtniveau op gemelde saneringen wordt verlaagd. Misschien kan het nog lager? Dat door de verlaging ruimte ontstaan om illegaliteit aan te pakken is positief.
10. Welke elementen zouden er nog meer betrokken kunnen worden in de risicogestuurde aanpak?
Antwoord: De controle op de certificerende instellingen verdient meer aandacht. De OMWB heeft een beeld van hoe zij functioneren. Bij disfunctioneren moet een signaal worden gestuurd naar het Ministerie.

Werkgroep administratief toezicht

1. Wat vind je van het streven om 30% volledig te controleren en 70% beperkt?

Antwoord: Dit is positief ontvangen. Bij een beperkte toets ook echt alleen naar het wettelijke vereiste kijken. Dus alleen controleren of de vrijgave en stortbon op tijd zijn ingediend.

2. Welke elementen zouden er nog meer betrokken kunnen worden in de risicogestuurde aanpak?

Antwoord: De rol van de opdrachtgever meer aandacht geven. Een risicovolle opdrachtgever kan ook zorgen voor een volledige toetst. Dus het fenomeen 'niet onafhankelijke relatie opdrachtgever-opdrachtnemer' meenemen.

Op 22 augustus heeft een aanvullend gesprek plaatsgevonden met de gemeente Breda en de gemeente Tilburg. Hierin zijn nieuwe inzichten op het uitvoeringsniveau met elkaar gedeeld. Dit is aanleiding geweest om het concept voorstel aan te passen met betrekking tot het deel administratief toezicht en de toezichtinspanning op gemelde saneringen.

CONCEPT